

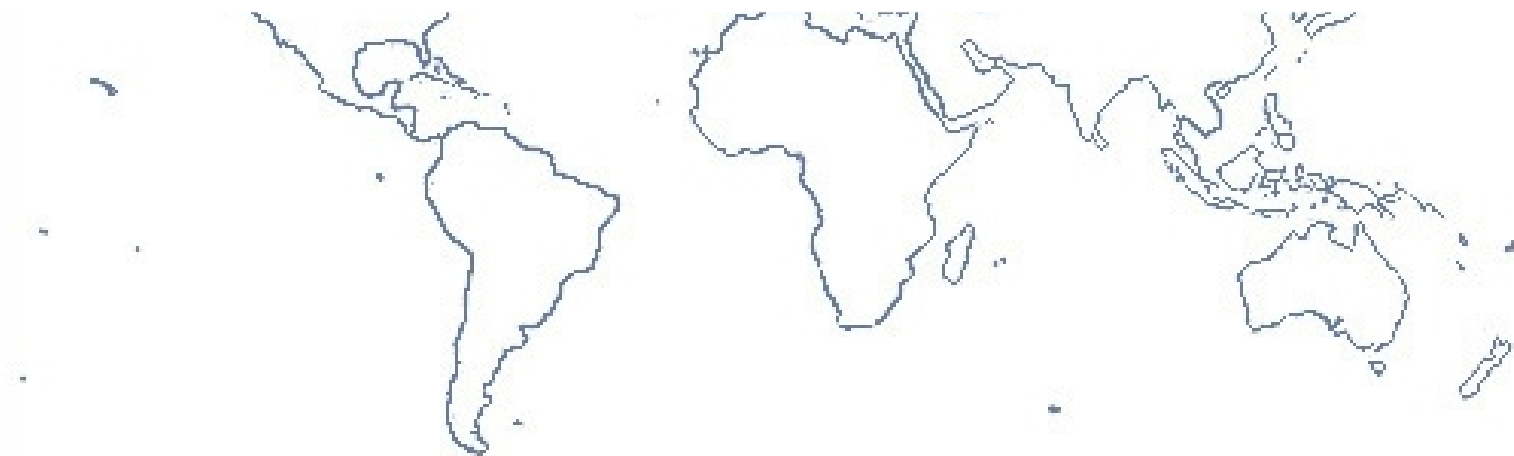


Red Argentina para la
Cooperación Internacional

Información para el desarrollo



Los flujos de la Cooperación Internacional hacia la Argentina
En perspectiva comparada



Octubre 09



Red Argentina para la
Cooperación Internacional

Información para el desarrollo

Autores

Paula Rodríguez Patrínós
Julia Pomares

Diseño y Diagramación

Dolores Sosa

Equipo de Investigación

Jimena Rubio
Valeria Novak
Sabrina Mucaxi
Aurelie Schlessler
Paula Recalde

RACI | Grupo Coordinador

Asociación Conciencia
Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA)
Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS)
Centro de Estudios Sobre Nutrición Infantil (CESNI)
Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC)
Fundación Cambio Democrático
Fundación Compromiso
Fundación Cruzada Patagónica
Fundación Desarrollar Argentina
Fundación Huésped
Fundación Poder Ciudadano
Fundación SES (Sustentabilidad, Educación, Solidaridad)
Fundación Vida Silvestre Argentina
HelpArgentina
Malba - Fundación Costantini (Museo de Arte Latinoamericano de Buenos Aires)

Comisión de Trabajo

Asociación Conciencia, Alexis Estévez
Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), Vanina Mona
Fundación Cruzada Patagónica, Leticia Pirad
Fundación Poder Ciudadano, Federico Rosales
Fundación SES (Sustentabilidad, Educación, Solidaridad), Eloy Mealla

Copyright Red Argentina para la Cooperación Internacional
Maipú 62, 2° piso, oficina 9
Buenos Aires, Argentina
Tel: (0054 11) 4342-7073
info@raci.org.ar / www.raci.org.ar

Primera Edición 2009



Red Argentina para la
Cooperación Internacional

Información para el desarrollo

RACI | Información Institucional

Equipo de Trabajo

Coordinador Ejecutivo
Guillermo Correa

Coordinadora de Proyectos
María Eva Brahim Dib

Directora del Proyecto de Investigación
Paula Rodríguez Patrinos

Comunicación & Prensa
Dolores Sosa

Asistente
Florencia Álvarez

Consultora
Julia Pomares

Investigadora
Jimena Rubio

Area Capacitación y Fortalecimiento
Carolina Peccin

Enlace Administrativo - Contable - Fundación Huesped
Daniel Levin Frieder

Voluntarios

Sunniva Bjerke
Merel Brouwer
Malena Marcallo
Valeria Novak
Carolina Pérez
Paula Recalde
Aurelie Schlessner



Red Argentina para la
Cooperación Internacional

Información para el desarrollo

Nuestra filosofía

La Red Argentina para la Cooperación Internacional (RACI) está conformada por organizaciones no gubernamentales, apartidarias, independientes y sin fines de lucro que buscan transformar la realidad social de la República Argentina a través de la acción colectiva.

Misión

Contribuir a la transformación social de la Argentina, a través de la conformación de un espacio de intercambio y diálogo interinstitucional, que contemple a todos los actores y agentes vinculados con el proceso de Cooperación Internacional.

Visión

Una sociedad en la cual la Cooperación Internacional, mejore la respuesta a las necesidades reales de la Argentina.

Orígenes

La RACI comenzó a funcionar en el mes de abril de 2004 como un espacio de intercambio de información, interacción y diálogo respecto de cómo optimizar las capacidades y aptitudes de las organizaciones de la sociedad civil (OSCs) en relación a la Cooperación Internacional. Así, fue construyéndose y formalizándose gracias a los aportes y esfuerzos de las 15 organizaciones fundadoras: Asociación Conciencia, Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA), Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), Centro de Estudios Sobre Nutrición Infantil (CESNI), Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), Fundación Cambio Democrático, Fundación Compromiso, Fundación Cruzada Patagónica, Fundación Desarrollar Argentina, Fundación Huésped, Fundación Poder Ciudadano, Fundación SES, Fundación Vida Silvestre Argentina, HelpArgentina y Malba - Fundación Costantini (Museo de Arte Latinoamericano de Buenos Aires).

La RACI es la primera red que se conforma con el objetivo de contribuir a la optimización de los aportes y recursos financieros, humanitarios, técnicos y administrativos de la Cooperación Internacional, para el desarrollo a nivel nacional, regional e internacional.

A través del trabajo en red, las OSC buscan promover y estimular la Cooperación Internacional en sus tres niveles: de Estados a Estados; de Estados extranjeros a OSC locales y de OSC extranjeras a OSC locales, con el propósito de fomentar el desarrollo humano, económico, cultural, social y político, y el cuidado medioambiental de la Argentina.

La RACI se propone generar, entonces, un espacio de diálogo e intercambio, no sólo al interior de la sociedad civil, sino también con todos los agentes involucrados en el proceso de cooperación internacional, a fin de potenciar el impacto de las acciones, actividades y programas que se realizan en la Argentina.

Es por esta razón que mantiene alianzas estratégicas con agentes clave de cooperación internacional: embajadas, representaciones extranjeras, agencias de cooperación, organismos multilaterales, fundaciones internacionales, universidades, centros de estudios e investigación, y think tanks a nivel nacional e internacional.

Objetivos

Entre sus objetivos principales, la RACI busca desarrollar y optimizar las capacidades y recursos de las organizaciones de la sociedad civil, a través del fortalecimiento y la articulación interinstitucional para capitalizar las oportunidades de cooperación internacional. Además, se propone servir a los agentes de cooperación internacional como una fuente sólida y fidedigna de información generada desde las organizaciones de la sociedad civil que trabajan desde su vasta experiencia y trayectoria en el país para la solución de diversas problemáticas.

Áreas y programas

Sensibilización e incidencia

Área destinada a sensibilizar a todos los involucrados en el proceso de cooperación, a través de la información generada desde el Tercer Sector, que se basa en el trabajo de campo, en la difusión de las actividades y programas de las organizaciones de la sociedad civil y en la colaboración en el posicionamiento de la Argentina en el escenario internacional desde la incidencia en las políticas de cooperación internacional.

Capacitación y Fortalecimiento

Área destinada a colaborar con el desarrollo y fortalecimiento institucional de las OSC a través de seminarios, talleres, charlas y debates que desarrollen nuevas estrategias y herramientas que faciliten el acceso a las oportunidades que ofrece la cooperación internacional.

Investigación

Área destinada a producir y difundir información relativa a la Cooperación Internacional hacia la Argentina, en vistas a generar insumos para los diferentes actores que participan del proceso de cooperación al desarrollo particularmente, Estado, OSC, donantes gubernamentales y privados.

Fuentes de financiamiento de la RACI

- ▣ Fundación AVINA
- ▣ Fundación Ford
- ▣ Embajada de Finlandia en la Argentina
- ▣ Aportes de las Organizaciones Miembro

Apoyos Institucionales

La RACI cuenta con los siguientes apoyos institucionales: Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (ACDI), Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), Cooperación Italiana para el Desarrollo - Ministerio de Asuntos Exteriores, NGO-JICA Japan Desk (Agencia Japonesa de Cooperación Internacional), ASHOKA, Fundación Carolina de Argentina, Fundación Konrad Adenauer, Fundación para el Desarrollo Sostenible (FSD), National Endowment for Democracy (NED), Fundación Interamericana (IAF), Red Interamericana para la Democracia - RID, Red Puentes - RSE, Embajada de Australia, Embajada de Bélgica, Embajada de Canadá, Embajada de Francia, Embajada de la República Federal de Alemania, Embajada de Irlanda, Embajada de los Estados Unidos de América, Embajada de Nueva Zelanda, Embajada Real de los Países Bajos, Embajada de Suecia, Embajada de Suiza, Delegación de la Comisión de la Unión Europea en Argentina, Embajada de Noruega, David Rockefeller Center for Latin American Studies - Harvard University, Universidad Austral, Universidad de Bologna, Universidad Del Salvador, Universidad de Palermo, Universidad de San Andrés y Universidad Torcuato Di Tella.

Índice de contenidos

Lista de gráficos, cuadros y ejemplos.....	7
Lista de siglas y acrónimos.....	8
Presentación y agradecimientos.....	10
1. Introducción.....	11
2. La rendición de cuentas en el sistema de cooperación internacional.....	13
2.1 Conceptos principales.....	13
2.2 Relaciones de rendición a nivel doméstico e internacional.....	14
2.3 Desafíos para la rendición de cuentas en el sistema de cooperación.....	16
2.4 Mecanismos de rendición de cuentas mutua.....	17
3. Los sistemas de información sobre cooperación internacional en perspectiva comparada.....	19
3.1 Síntesis de la información brindada por los donantes y receptores.....	21
3.2 Diseño y contenido de los sistemas de información relevados.....	27
4. La experiencia argentina.....	36
4.1 Los esfuerzos estatales de sistematización y provisión de información sobre cooperación internacional	36
4.2 El acceso a la información desde las organizaciones de la sociedad civil.....	42
5. Los usos de los sistemas de información sobre flujos de cooperación internacional.....	44
5.1 Monitoreo y control social.....	44
5.2 El uso académico de los sistemas de información sobre flujos.....	47
6. Puesta en discusión de este documento: consensos alcanzados.....	53
6.1 Diseño de los espacios de discusión.....	53
6.2 Resultados de la discusión	54
7. Conclusiones.....	59
Glosario.....	63
Anexo I: Metodología.....	66
Anexo II: Listado de organizaciones y revistas académicas relevadas.....	67
Anexo III: Listado de participantes. Encuentros de discusión y entrevistas.....	75
Anexo IV: Referencias bibliográficas.....	77

Lista de gráficos, cuadros y ejemplos

Gráfico 1 ¿Quién rinde a quién? Principales relaciones de rendición de cuentas en el sistema de cooperación internacional.....	14
Gráfico 2 Distribución de páginas Web por grupos.....	21
Gráfico 3 Atributos de accesibilidad y diseño.....	31
Gráfico 4 Atributos de contenido.....	33
Gráfico 5 Ayuda Oficial al Desarrollo destinada a la Argentina 1990-2007.....	36
Gráfico 6 Ayuda Oficial al Desarrollo según región 1990-2007.....	37
Gráfico 7 Ayuda Oficial al Desarrollo hacia países del MERCOSUR 1993-2007.....	38
Gráfico 8 Principales actividades desarrolladas por las OSC.....	45
Gráfico 9 Tipo de metodología utilizada por los estudios relevados.....	47
Gráfico 10 Principales bases de datos utilizadas en los estudios relevados.....	48
Gráfico 11 Estudios específicos sobre América Latina o Argentina.....	51
Cuadro 1 Características del relevamiento realizado.....	12
Cuadro 2 Clasificación de páginas Web según el nivel de información.....	18
Cuadro 3 Información brindada por gobiernos receptores.....	26
Cuadro 4 Selección de atributos de los sistemas de información analizados.....	27
Cuadro 5 El delicado equilibrio entre cantidad de información y simplicidad.....	34
Cuadro 6 Principales unidades gubernamentales vinculadas a la cooperación internacional en el ámbito nacional.....	41
Cuadro 7 Ejes de la agenda académica sobre flujos de cooperación internacional.....	49
Ejemplo 1 Diferentes formas de proveer información.....	20
Ejemplo 2 La base de datos del Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE.....	22
Ejemplo 3 La Iniciativa para la Transparencia de la Ayuda Internacional (IATI).....	22
Ejemplo 4 Las metabases de proyectos.....	24
Ejemplo 5 El amplio abanico de motores de búsqueda de las bases de datos.....	30
Ejemplo 6 La base de la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI).....	32
Ejemplo 7 Centralización versus descentralización de la información.....	32
Ejemplo 8 El Fondo Argentino de Cooperación Horizontal (FO-AR).....	39
Ejemplo 9 El Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA).....	40
Ejemplo 10 El Índice de Compromiso por el Desarrollo (ICD) y el Índice de Respuesta Humanitaria (IRH).....	46
Ejemplo 11 Iniciativas sobre publicidad y accesibilidad post Accra 2008.....	46
Ejemplo 12 La influencia de los trabajos de Dollar (Banco Mundial) sobre efectividad de la Cooperación Internacional.....	50
Ejemplo 13 La base PLAID sobre política de medioambiente.....	52

Lista de siglas y acrónimos

- ADB** Asian Development Bank (Banco Asiático de Desarrollo)
ACIJ Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia
ADC Asociación por los Derechos Civiles
AECID Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AFD Agence Française de Développement (Agencia Francesa de Desarrollo)
AFRODAD African Forum and Network on Debt and Development (Foro Africano sobre la Deuda y el Desarrollo)
AiDA Accesible Information on Development Activities (Información Accesible sobre Actividades de Desarrollo)
ALOP Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo
AMIA Asociación Mutual Israelita Argentina
APCI Agencia Peruana de Cooperación Internacional
AOD Ayuda Oficial para el Desarrollo
BM Banco Mundial
BID Banco Internacional de Desarrollo
BIRF Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
CELS Centro de Estudios Legales y Sociales
CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CESNI Centro de Estudios sobre Nutrición Infantil
CIPPEC Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento
DFID UK Department For International Development (Departamento Británico para el Desarrollo Internacional)
DGCIN Dirección General de Cooperación Internacional
ELA Equipo Latinoamericano de Justicia y Género
FARN Fundación Ambiente y Recursos Naturales
FMI Fondo Monetario Internacional
FO-AR Fondo Argentino de Cooperación Internacional
GTZ Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (Cooperación Técnica Alemana)
IATI International Aid Transparency Initiative (Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda)
ICD Índice de Compromiso por el Desarrollo
ICEIDA Icelandic International Development Agency (Agencia de Desarrollo de Islandia)
IDRC International Development Research Centre (Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo)
IDS Institute of Development Studies (Instituto de Estudios para el Desarrollo)
IFIs Instituciones de Financiamiento Internacional
IRH Índice de Respuesta Humanitaria
JICA Japan International Cooperation Agency (Agencia de Cooperación Internacional de Japón)
KOICA Korea International Cooperation Agency (Agencia de Cooperación Internacional de Japón)
LATINDADD Red Latinoamericana de Deuda, Desarrollo y Derechos
MAEC Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación
MALBA Museo de Arte Latinoamericano de Buenos Aires

PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

OCDE - CAD Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico, Comité de Asistencia al Desarrollo

OCDE - CRS Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico, Creditor Reporting System

OSC Organizaciones de la Sociedad Civil

PLAID Project Level Aid Database (Base de datos a Nivel de Proyecto de Asistencia)

PRPs Poverty Reduction Programmes (Estrategias para la Reducción de la Pobreza)

RACI Red Argentina para la Cooperación Internacional

SEPA Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones

SIDA Swedish International Development Cooperation Agency (Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo)

TIKA Turkish International Cooperation & Development

UBA Universidad de Buenos Aires

UDESA Universidad de San Andrés

UE Unión Europea

UFI-S Unidad de Financiamiento Internacional de Salud

UNICEF United Nations International Childrens Emergency Fund ¿Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia)

UP Universidad de Palermo

USAID United States Agency for International Development (Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional)

USD United States Dollar (Dólares de Estados Unidos)

UTDT Universidad Torcuato Di Tella

WFP World Food Programme (Programa Mundial de Alimentos)

Presentación y agradecimientos

Este documento fue elaborado en el marco del Proyecto “Optimizando la cooperación internacional: hacia un enfoque estratégico para la Argentina”.

Esta segunda edición es una versión ampliada del documento preliminar dado a conocer en Mayo de 2009. Hemos enriquecido, completado y corregido los resultados iniciales del relevamiento realizado, incorporando los comentarios y sugerencias de expertos y principales actores de la Cooperación Internacional. De este modo, el trabajo que presentamos a continuación incluye un nuevo capítulo conceptual acerca de la rendición de cuentas en el sistema la Cooperación Internacional y otro acerca de los principales resultados y conclusiones halladas.

En primer lugar, queremos agradecer por su tiempo, sugerencias y colaboración a los organismos donantes¹, gubernamentales y de la sociedad civil² que participaron de los espacios de discusión y de las entrevistas realizadas en el marco de este documento. Agradecemos también a la Comisión de Trabajo, por su labor y compromiso para el desarrollo de este documento. Reconocemos, a su vez, los valiosos aportes realizados por todos los voluntarios nacionales y extranjeros. Extendemos nuestros agradecimientos a Casa Natura y a la Universidad de Palermo por permitirnos el uso de sus instalaciones para la realización de los encuentros de discusión. Por último, expresamos nuestra especial gratitud a la Fundación Ford, por creer y apoyar cada una de las actividades de este proyecto.

1 Banco Interamericano de Desarrollo; Banco Mundial; Delegación de la Comisión Europea en la República Argentina; Embajada de Finlandia; Embajada de Gran Bretaña; Oficina de Cooperación de la Embajada de Italia; Fundación Avina y Fundación Ford.

2 Instituto Nacional de Tecnología Industrial; Jefatura de Gabinete de Ministros; Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación; Ministerio de Educación; Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos; Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto; Ministerio de Salud; Ministerio de Producción de la Provincia de Buenos Aires y los Municipios de Mar del Plata, Morón y Zárate.

3 Asociación Civil por los Derechos Civiles (ADC); Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia (ACIJ); Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS); Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC); Equipo Latinoamericano de Justicia y Género (ELA); Fundación Compromiso; Fundación Huésped; Fundación Poder Ciudadano; Fundación SES; Universidad de Buenos Aires (UBA); Universidad de Palermo (UP); Universidad de San Andrés (UdeSA); Universidad del Salvador y Universidad Torcuato Di Tella (UTDT).

1/ Introducción

El documento que se presenta a continuación forma parte de la iniciativa “Optimizando la cooperación internacional: hacia un enfoque estratégico para la Argentina”⁴, liderada por las organizaciones de la sociedad civil que integran la Red Argentina para la Cooperación Internacional (RACI)⁵. Este proyecto está sustentado en la necesidad de fortalecer una institucionalidad pública y social para el diseño e implementación de políticas dirigidas a resultados, que permitan optimizar los recursos de la cooperación internacional destinados a nuestro país. Desde esta premisa, se propone dar inicio a una línea estratégica de reflexión y acción, que apunte a fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas y transparencia doméstica en materia de provisión y utilización de los recursos de cooperación internacional. Para hacer frente a este desafío, el proyecto desarrolla actividades tendientes a generar información cuantitativa y cualitativa accesible sobre asistencia oficial al desarrollo (AOD) y donaciones privadas. Asimismo, incluye acciones a fin de incrementar la capacidad técnica y de control de actores estatales y sociales para la sistematización y gestión de la información producida.

En este marco, el trabajo aquí presentado sintetiza los resultados de la primera fase del proyecto que consistió en el **mapeo y caracterización de la información existente sobre los flujos de cooperación internacional hacia Argentina emanada de instituciones nacionales e internacionales, y la puesta en discusión de dichos resultados con distintos actores del sistema de cooperación internacional**. Este intercambio no solo permitió completar y corregir los resultados preliminares del relevamiento realizado, sino generar acuerdos acerca de los lineamientos estratégicos centrales para la generación de información sobre los flujos de cooperación internacional, fin último de este proyecto.

El objetivo principal del relevamiento fue conocer el tipo de información cuantitativa generada por instituciones internacionales y locales, procurando observar las distintas herramientas y metodologías disponibles para la sistematización de esa información.

La investigación tuvo dos componentes substanciales. El primero consistió en un **relevamiento de las principales bases de datos o información cuantitativa sobre flujos de cooperación internacional** destinados al ámbito programático de infraestructura social⁶ disponibles en Internet. Las experiencias internacionales relevadas incluyeron organismos donantes (privados, gubernamentales e instituciones financieras internacionales) y organismos receptores (gobiernos y organizaciones de la sociedad civil). Este relevamiento recabó información sobre los principales donantes de América Latina, de los cuales la mitad coopera con Argentina. A su vez, se relevaron instituciones que pudieran servir de referencia pese a no tener política de cooperación específica hacia la región o el país. Como parte de este primer componente, también se recolectaron los desarrollos realizados por el Estado y las organizaciones de la sociedad civil (OSC) de Argentina. El segundo componente consistió en una **búsqueda bibliográfica de literatura aplicada** (producida por OSC, redes y *think tanks*) y **académica** sobre acceso a la información en materia de fondos de cooperación internacional y sobre el uso e impacto de este tipo de información —por ejemplo, análisis relativos a la efectividad de una determinada política o proyecto de cooperación—.

4 La versión resumida del proyecto se encuentra disponible http://www.raci.org.ar/descargas/Optimizando_la_cooperacion.pdf

5 Asociación Conciencia, Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA), Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), Centro de Estudios Sobre Nutrición Infantil (CESNI), Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), Fundación Cambio Democrático, Fundación Compromiso, Fundación Cruzada Patagónica, Fundación Desarrollar Argentina, Fundación Huésped, Fundación Poder Ciudadano, Fundación SES, Fundación Vida Silvestre Argentina, HelpArgentina y MALBA - Fundación Costantini (Museo de Arte Latinoamericano de Buenos Aires).

6 Utilizamos la clasificación de OCDE-CAD. Entre las áreas programáticas que incluye infraestructura social y servicios se encuentran educación, salud, políticas poblacionales/salud reproductiva, provisión de agua y saneamiento, gobierno y sociedad civil.

En el Cuadro 1 se sintetiza el diseño del relevamiento realizado.

Cuadro 1 / Características del relevamiento realizado

	Componente I: Sistemas de información disponibles en sitios de Internet	Componente II: Literatura aplicada y académica
Experiencias internacionales	<ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos donantes (bilaterales y multilaterales) • Fundaciones privadas donantes • Instituciones financieras internacionales • Gobiernos receptores • Organizaciones de la sociedad civil internacionales 	<ul style="list-style-type: none"> • Revistas académicas especializadas en desarrollo, relaciones internacionales y políticas públicas • Producción de OSC , redes de OSC y/o académicas y <i>think tanks</i> • En ambos casos, con foco en América Latina y Argentina
Argentina	<ul style="list-style-type: none"> • Organismos del Estado nacional • Organizaciones de la sociedad civil • Experiencias de potencial interés 	

Como resultado de este mapeo, se recopiló información de un total de 113 instituciones, de diferentes tipos y en diversas regiones y países⁷. El presente documento resume los resultados de este relevamiento y de su puesta en discusión con un amplio abanico de actores de la cooperación internacional en Argentina⁸.

El documento está organizado en siete capítulos. El capítulo 2 presenta un recorrido conceptual sobre las características de la rendición de cuentas en el sistema de cooperación internacional y el rol que ocupa la información sobre flujos de cooperación internacional en este marco. Los capítulos 3, 4 y 5 dan cuenta de los resultados del relevamiento realizado. El capítulo 3 presenta el relevamiento de las experiencias internacionales, haciendo hincapié en aquellas organizaciones que poseen base de datos sobre flujos de cooperación internacional. El capítulo 4 muestra los resultados del mapeo para la Argentina. En base a este trabajo, nos propusimos entender cuáles son los usos principales de este tipo de información. Así identificamos el uso para el diseño de políticas, el uso para el monitoreo y control, y un tercer uso académico, para análisis e investigación presentados en el capítulo 5. El capítulo 6 sintetiza los consensos alcanzados en los encuentros de discusión con los actores del sistema de cooperación internacional de relevancia para la Argentina. Finalmente, el capítulo 7 expone las conclusiones de este trabajo.

⁷ Para el listado de las organizaciones relevadas, ver Anexo II.

⁸ El Anexo III detalla las instituciones que participaron de los encuentros de discusión y entrevistas.

2 / La rendición de cuentas en el sistema de cooperación internacional

Este capítulo presenta un recorrido conceptual sobre la rendición de cuentas en el sistema de cooperación internacional a efectos de comprender su sentido e implicancias para donantes y receptores. Asimismo, expone el rol y potencial que la información sobre flujos de cooperación internacional tiene para el mejoramiento de los mecanismos de rendición en materia de provisión y utilización de recursos externos.

2.1 Conceptos principales

El concepto *accountability* ha cobrado importancia durante los últimos años en el marco de debates sobre desarrollo vinculados a cuestiones de democratización, participación y gobierno. Incluso ha alcanzado discursos y prácticas relativas a la efectividad del sistema de cooperación internacional. Su significado se encuentra asociado con diversas ideas —rendición de cuentas, control, responsabilidad, obligación, etc.— y guarda estrecha vinculación con el tipo de actor al que se refiera y el lugar del mapa donde éste se encuentre ubicado. Así, la traducción de la palabra varía según el contexto político y la cultura de los países⁹, reflejando, a su vez, una variedad de visiones y aspiraciones de diferentes actores —hacedores de políticas públicas, representantes de la sociedad civil, donantes, académicos, etc.—

Entendemos que **accountability refiere a la obligación de rendir cuentas** y abarca distintos componentes —como la responsabilidad y la aplicación de sanciones— e instrumentos —como la transparencia y el acceso a la información.— En términos generales el concepto rendición de cuentas alude a los derechos y obligaciones que existen entre las personas y las instituciones que afectan sus vidas¹⁰. Denota mecanismos por los que es posible mantener bajo control a quienes se les ha confiado poder, con el objetivo de cerciorarse que sus deberes son llevados adelante con eficacia y que no existe abuso de dicho poder.

Los componentes centrales de la rendición de cuentas son la responsabilidad y la aplicación de sanciones. A menudo, dichos elementos se describen como rendición de cuentas “blanda” y “dura” respectivamente.

Responsabilidad es la obligación de los titulares de poder de responder por sus decisiones y acciones¹¹. Ello implica abrirse al escrutinio externo para una evaluación de rendimiento en relación a los objetivos y compromisos asumidos¹². A su vez, hace efectivo el derecho a demandar respuestas, a exigir cuentas, a recibir información y explicación por determinadas decisiones y acciones.

La aplicación de sanciones refiere a la existencia de mecanismos de sanción sobre los titulares de poder cuando abusan del mismo o su desempeño es inadecuado¹³. Ello implica que quienes exigen cuentas, tienen además la capacidad de castigar el comportamiento impropio ya sea con respecto a las promesas realizadas o al marco jurídico existente¹⁴.

La **transparencia** puede ser considerada como condición previa y necesaria para cualquier relación de rendición¹⁵. Aunque sus efectos no están probados, es posible afirmar que determinadas formas de transparencia permiten impulsar la rendición de cuentas al menos en el sentido de responsabilidad¹⁶. Entonces, la rendición de cuentas presupone la **existencia y acceso a información** siendo la transparencia el carácter que dicha información asume. El acceso público a información puede ser proactivo o por demanda. El primero implica la difusión pública de información sobre actividades y desempeño institucional. El segundo refiere a un compromiso institucional para responder a las solicitudes ciudadanas de tipos específicos de información que de otra manera no sería accesible¹⁷.

9 Litvosky (2005).

10 Mustasa (2009).

11 De Renzio (2006).

12 Mutasa (2009).

13 De Renzio (2006).

14 Schedler (1999).

15 Fox (2007) y Whitty (2008).

16 La transparencia en sí misma no implica la posibilidad de sanciones. Sin embargo, y dependiendo del tipo y calidad de información que se provea, la transparencia se constituye como una condición necesaria para el sentido de responsabilidad de la rendición de cuentas. Fox destaca la transparencia “clara”, es decir la provisión de información que permita explicar el desempeño institucional a través de políticas y programas especificando tanto las responsabilidades de los actores como el destino de los fondos. Fox (2007).

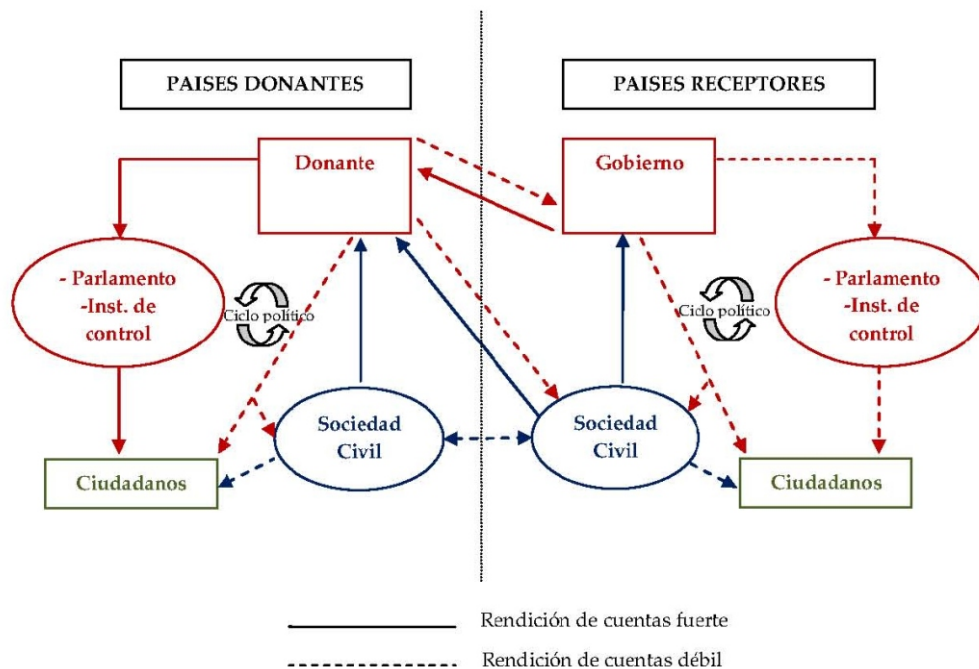
17 Whitty (2008).

2.2 Relaciones de rendición a nivel doméstico e internacional

La complejidad del sistema de cooperación internacional favorece la existencia e interdependencia de **diversas relaciones de rendición de cuentas** que adoptan distintas direcciones (hacia dónde se rinde) y en función de los sujetos de rendición (a quién se rinde). Así los gobiernos, donantes y sociedad civil poseen múltiples relaciones de rendición con actores de expectativas divergentes—incluso muchas veces en conflicto (ver Gráfico 1).

Aunque medidas específicas han sido tenidas en cuenta para prevenir una situación de “desorden múltiple” en materia de rendición de cuentas, los esfuerzos tendientes a consolidar la rendición a nivel internacional en muchas ocasiones entran en tensión con la obligación de rendir cuentas en el ámbito nacional¹⁸.

Gráfico 1 / ¿Quién rinde a quién? Principales relaciones de rendición de cuentas en el sistema de cooperación internacional



En el **ámbito doméstico** las relaciones de rendición principales son la vertical, horizontal, hacia arriba y hacia abajo. En el **sistema de cooperación internacional** suele hablarse de la rendición de cuentas externa y mutua. La **rendición de cuentas** vertical denota relaciones asimétricas de poder entre los sujetos de rendición. Este tipo de relación alude a la rendición de los representantes en cargos públicos hacia los ciudadanos, organizaciones y movimientos sociales. Para los primeros, en los regímenes democráticos, la herramienta por excelencia es el voto¹⁹, mientras que para los segundos son las movilizaciones, las denuncias públicas o ante tribunales locales²⁰.

¹⁸ Eyben (2008) y Droop (2008).

¹⁹ El voto prospectivo permite a los ciudadanos seleccionar a los representantes y el voto retrospectivo les permite castigar a quienes no representan adecuadamente sus intereses. Przeworski, Stokes y Manin (1999).

²⁰ Este tipo de rendición requiere del respeto de determinados derechos civiles como los de libre expresión, reunión, movimiento y asociación. O'Donnell (2002). También resulta fundamental la capacidad organizativa de las instituciones sociales para ejercerla. Peruzzotti y Smulovitz (2002).

El creciente involucramiento de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en la vida pública, junto a su dependencia de fondos públicos y privados, ha llevado a que este tipo de instituciones también mantengan distintas relaciones de rendición. Así las OSC deben rendir al estado, en tanto regulador de las relaciones sociales en el territorio donde desarrollan sus actividades²¹, a los ciudadanos o beneficiarios de sus acciones²² y a sus donantes locales por la utilización de los recursos designados para determinados propósitos²³.

Otra variante de la rendición de cuentas vertical está dada por la dirección que ésta adopta. La **rendición hacia arriba** es la obligación de rendir cuentas ante actores con mayor poder (económico, político o legal). Por ejemplo, una administración local que rinde cuentas a su respectivo Ministerio o una organización social a sus donantes. Contrariamente, la **rendición hacia abajo** está dirigida a actores con menos poder, como por ejemplo la que establecen las OSC con sus beneficiarios.

En la **rendición de cuentas horizontal** diferentes entidades estatales se exigen recíprocamente cuentas. Implica relaciones de poder más simétricas²⁴ que involucran la rendición entre distintos poderes de gobierno (ejecutivo, legislativo y judicial)²⁵ y agencias de control (comisiones de derechos humanos o electorales; defensores del pueblo; auditores generales; organismos de lucha contra la corrupción, etc)²⁶. El concepto también apunta a la rendición que hacen las OSC hacia dentro de la organización y hacia fuera²⁷. Ésta última se encuentra ligada a la conformación de redes y/o coaliciones (nacionales o transnacionales) que fijan metas compartidas y explícitas²⁸.

A nivel internacional, la rendición de cuentas externa describe la obligación de los actores nacionales (instituciones estatales y sociales) de rendir cuentas a los donantes y copartícipes externos en el desarrollo. Para ello se firman acuerdos entre las partes de cada país, donde se establecen metas y estándares a alcanzar. Desde el 2005, la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo²⁹ incorpora el concepto de rendición de cuentas mutua, como uno de los pilares del sistema de cooperación internacional —aunque posiblemente el más olvidado³⁰. Su definición refiere al acuerdo entre donantes y receptores que comparten objetivos de desarrollo, apoyados en compromisos mutuos de monitoreo y evaluación³¹. En virtud de este acuerdo cada una de las partes puede exigir a la otra que asuma la responsabilidad de cumplir sus compromisos. A pesar de que varios actores de desarrollo reconocen la posibilidad de castigo por falta de cumplimiento, la definición pone el acento en la responsabilidad y guarda silencio respecto a la aplicación de sanciones. Por otra parte, existe cierta disonancia en relación a las responsabilidades de donantes y receptores sobre los resultados del desarrollo y las obligaciones concretas de ambas partes³². La Declaración de París también reconoce explícitamente que los países donantes y receptores deben proporcionar información oportuna, transparente y completa sobre los flujos de cooperación internacional³³. El objetivo es mejorar la rendición de cuentas y transparencia en el uso de los recursos destinados al desarrollo y generar una colaboración más eficaz entre donantes y receptores.

21 Las organizaciones rinden cuentas mediante informes y balances presentados anualmente a las agencias estatales correspondientes como la Inspección General de Justicia en Argentina.

22 La relación suele darse mediante la publicación de informes y evaluaciones sobre los recursos utilizados y las actividades realizadas por las OSC.

23 Ebrahim (2003).

24 Schedler (1999)

25 Los poderes de gobierno controlan que no se trasgredan los límites constitucionalmente establecidos. O'Donnell (2003).

26 Estas agencias ejercen un control (de transgresión o de corrupción) que puede ser interno o externo por un lado, y previo, concomitante o posterior por el otro. *Ibidem*.

27 Mientras los mecanismos de rendición externa son corrientes, existe una débil institucionalización de la rendición interna. Ebrahim (2003)

28 Las organizaciones de la sociedad civil desarrollan regulación interna como herramienta de rendición. Se trata principalmente de estándares o códigos de conducta y desempeño que apuntan a mejorar la transparencia pública y la rendición de cuentas.

29 Los 56 compromisos asumidos en París se organizan alrededor de tres áreas claves apropiación, alineamiento y armonización y dos principios transversales gestión por resultados y rendición de cuentas mutua. OECD DAC (2005).

30 Droop (2008).

31 OECD DAC (2005).

32 Eyben (2008).

33 OECD DAC (2005).

2.3 Desafíos para la rendición de cuentas en el sistema de cooperación

Como puede observarse, la definición de **rendición de cuentas mutua contempla, al menos, cinco determinantes centrales:**

- 1) Existencia de una agenda compartida que precisa los compromisos recíprocos y los objetivos de desarrollo.
- 2) Disponibilidad de información sobre el comportamiento de las partes con el objeto de poder analizar su desempeño.
- 3) Capacidad para analizar y usar la información eficazmente en la evaluación del desempeño y el diálogo sobre políticas.
- 4) Mecanismos para monitorear el desempeño de quienes detentan poder.
- 5) Incentivos adecuados para el cumplimiento, asumiendo responsabilidad por los resultados e impactos de las acciones de cooperación al desarrollo.

Una rápida mirada por los elementos mencionados, debe notar que si bien la agenda compartida ha quedado estipulada mediante los diversos acuerdos internacionales desarrollados durante la última década³⁴, las relaciones del sistema de cooperación plantean **dificultades y desafíos para la rendición de cuentas mutua**. Esta situación se encuentra directamente ligada al desbalance de poder³⁵ en las relaciones de cooperación que impactan sobre cada uno de los determinantes del propio concepto de rendición de cuentas mutua.

En relación a la **disponibilidad y uso de información**, como lo demuestran los capítulos siguientes de este documento junto a otros estudios desarrollados a nivel internacional³⁶, existen grados variables de información que afectan las posibilidades de análisis, utilización eficaz y monitoreo. En líneas generales la información provista por instituciones gubernamentales, organizaciones sociales y donantes es asimétrica, incompleta y, en la mayoría de los casos, la forma en que los datos están presentados genera dificultades para el análisis por parte de diversos tipos de usuarios. Donde la información sobre los flujos se encuentra disponible es difícil vincular estos datos con el proceso presupuestario local.

En referencia a los **mecanismos de monitoreo**, dado que los donantes son los que determinan la cantidad y calidad de cooperación, también son quienes usualmente monitorean (y sancionan) el comportamiento de los gobiernos receptores. Los países receptores no solo tienen poca influencia sobre las políticas de los donantes, sino que poseen mecanismos débiles y escasos para monitorear el comportamiento de los mismos.

Finalmente, y en términos de los **incentivos para la rendición mutua**, es importante notar que se trata de un problema de la acción colectiva vinculado a las motivaciones disímiles de donantes y receptores³⁷. Los donantes tienen incentivos débiles para el cumplimiento de sus compromisos, basados fundamentalmente en riesgos de reputación o en la presión ejercida por sus pares. La ausencia de sanciones formales se relaciona con el desequilibrio de poder y recursos pero, además, con la falta de capacidad y organización de los países receptores para desarrollar una respuesta colectiva a las políticas y comportamiento de los donantes. Para los receptores el riesgo o la amenaza de sanciones formales (normas legales establecidas en los contratos) o informales (castigos económicos o desprestigio) actúan como factores positivos para la rendición. Sin embargo, los múltiples requisitos burocráticos de las diversas agencias donantes para la rendición de cuentas, además de distraer a las organizaciones receptoras de sus objetivos y actividades centrales³⁸, se constituyen como incentivos negativos para una rendición que permita generar conocimientos y aprendizajes —en algunos casos, también permitiendo disimular resultados deficientes.

34 La Declaración del Milenio (2000), el Consenso de Monterrey (2002), la Declaración de Roma (2003), la Declaración de París (2005), el Consenso Europeo sobre Desarrollo (2006), el Tratado de Lisboa (2007) y el Programa de Acción de Accra (2008).

35 Litvosky (2005), De Renzio (2006), Eyben (2008), Mustasa (2009), entre otros.

36 Greenhill, Romilly y Watt (2005) y Action Aid (2008).

37 Droop (2008).

38 Wenar (2006).

En Argentina, al igual que en la mayoría de los países receptores, esta situación genera **relaciones de rendición de cuentas distorsionadas**. La rendición suele ser hacia el exterior y se centra en los donantes gubernamentales y privados. Las organizaciones (estatales y sociales) responsables de implementar proyectos de desarrollo mantienen una débil rendición hacia aquellos que detentan menos poder, hacia sus ciudadanos o beneficiarios³⁹. Esta situación se vincula tanto con la propia lógica de funcionamiento del sistema de cooperación internacional, como con los criterios y mecanismos establecidos para la rendición de cuentas⁴⁰. También se relaciona con el débil rol que desempeñan los parlamentos y otras instituciones de control o auditoría⁴¹ en el ámbito interno⁴². Por su parte las OSC, además de mantener una fuerte rendición de cuentas hacia sus donantes, son jurídicamente responsables y sancionables ante sus gobiernos siendo sujetos de auditorías ocasionales⁴³. La rendición de cuentas hacia abajo, hacia los ciudadanos beneficiarios de sus programas, es limitada.

La comunidad de donantes focaliza sus acciones de rendición de cuentas hacia sus propios estados, principalmente parlamentos y ciudadanos —aunque no siempre de forma completa o transparente—. La falta de rendición de cuentas hacia abajo, en este caso hacia los países receptores (estado, sociedad civil y ciudadanos) contrasta marcadamente con sus demandas de rendición hacia arriba⁴⁴. Efectivamente, los gobiernos y ciudadanos (individuos u OSC) beneficiarios del proceso de cooperación, se encuentran al margen de la rendición por parte de los donantes⁴⁵. En el caso de las agencias intergubernamentales, como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, la rendición es hacia aquellos gobiernos que los financian, principalmente países de Europa y de Norteamérica⁴⁶.

2.4 Mecanismos de rendición de cuentas mutua

A nivel internacional, **mecanismos de rendición mutua** como la Declaración de Paris y otros acuerdos o foros internacionales⁴⁷, varían en su efectividad según la voluntad y compromiso de donantes y receptores. Como hemos mencionado, existe poca información sobre la práctica de los donantes en los países receptores y hay una débil rendición sobre tendencias globales, tales como la asignación y utilización de fondos de cooperación internacional⁴⁸.

La Declaración de Paris ha buscado sentar las bases para que los gobiernos receptores exijan a los donantes el cumplimiento de sus compromisos y, a la vez, ha procurado incentivar la consolidación de la rendición doméstica. Sin embargo, muy pocos países tienen mecanismos para la mutua rendición de cuentas⁴⁹ —pese a que es uno de los compromisos asumidos para el año 2010—. Entre ellos se destacan, la adaptación de los planes de acción internacionales a nivel local, estrategias de asistencia conjunta diseñada por los donantes y/o los receptores (con el apoyo de consultores externos), matrices de rendición mutua vinculadas a la asistencia presupuestaria, evaluaciones independientes de diversos tipos, etc.

39 Wenar (2006).

40 Mutasa (2009).

41 Instituciones con función de comprobación de las cuentas públicas cuyos objetivos centrales son: 1) la adecuada y eficaz utilización de los fondos públicos, 2) la correcta ejecución de las actividades administrativas, 3) el desarrollo de una buena gestión financiera, y 4) la comunicación de información a las autoridades públicas y el público en general. DFID (2005).

42 En América Latina, las deficiencias en el control presupuestario por parte de los parlamentos se explican por limitaciones de capacidad y déficits en los sistemas de información. Mientras que la falta de responsabilidad en el ejercicio de esa tarea es atribuida a las limitaciones de gobernabilidad y a la naturaleza de las relaciones entre los poderes ejecutivo y legislativo. Santiso (2004).

43 Wenar (2006).

44 Mutasa (2009).

45 Action Aid (2008) y Litvosky (2005).

46 Bendell y Cox (2007).

47 Por ejemplo, el Foro de la Alianza Estratégica para África, el Acuerdo de Cotonou, la Secretaria General de las Naciones Unidas, la OECD-DAC, UNDP, etc. También algunas organizaciones de la sociedad civil (entre ellas CIVICUS, Debt Relief International y African Monitor), han intervenido activamente en el seguimiento de los compromisos asumidos, tanto por los gobiernos receptores como por los donantes. De Renzio (2006).

48 Accra High-Level Forum (2008).

En algunos países el comportamiento de las partes es guiado por **reglas o procedimientos formales**⁵⁰ y en otros por **mecanismos informales**. En líneas generales, los mecanismos formales son diseñados y ejecutados por los donantes, con poca participación de los países receptores, y según los indicadores de la Declaración de París⁵¹. Entre los países que han institucionalizado la mutua rendición de cuentas, el foco de atención han sido los mecanismos de supervisión doméstica aplicados por donantes a proyectos, programas, estrategias y acuerdos internacionales —principalmente mediante la utilización de matrices para la evaluación de desempeño⁵². En los países receptores, las debilidades institucionales han implicado bajos niveles de rendición de cuentas⁵³, siendo las bases de datos sobre fondos de cooperación internacional uno de los mecanismos más utilizados y efectivos⁵⁴. Apesar que los mecanismos mencionados han probado ser eficaces y duraderos, las experiencias al respecto han tenido poco intercambio y difusión entre los receptores⁵⁵.

En este marco, resulta evidente la relevancia de generar y difundir información que contribuya al desarrollo de mecanismos de rendición que permitan una efectiva asignación y utilización de los recursos; la generación de políticas adecuadas, específicas y coordinadas; y el monitoreo y evaluación de las actividades de cooperación a nivel local. Bajo estas premisas, los capítulos restantes de este documento buscan dar a conocer los sistemas de información sobre flujos de cooperación internacional desarrollados en diversos países, analizando también los usos y necesidades actuales de dicha información.

50 Accra High-Level Forum (2008).

51 Idem.

52 De Renzio (2006), Droop (2008) y Accra High-Level Forum (2008).

53 Droop (2008).

54 De Renzio (2006).

55 De Renzio (2006) y Accra High-Level Forum (2008).

3 / Los sistemas de información sobre cooperación internacional en perspectiva comparada

A continuación presentamos los resultados del relevamiento de la experiencia comparada sobre **68** sistemas de información en materia de flujos de cooperación para el desarrollo⁵⁶. La primera observación que surge de la sistematización de la información recabada es que **existe un amplio abanico de niveles de información sobre flujos de cooperación brindados, así como distintas estrategias para presentar dicha información**. En base a ello, hemos diferenciado tres grupos distintos de páginas Web según el nivel de información suministrada sintetizados en el Cuadro 2.

Cuadro 2 / Clasificación de páginas Web según el nivel de información

GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3
Tiene base de datos que sistematiza la información sobre fondos de cooperación y permite la búsqueda de proyectos específicos.	No tiene base de datos pero presenta información presupuestaria desagregada por proyectos o información general muy estandarizada y sistematizada.	No tiene base de datos o información desagregada por proyectos. La información no está sistematizada.



Mayor información

⁵⁶ El relevamiento incluyó 78 organizaciones, de las cuales 4 no fueron sistematizadas debido a no responder a los parámetros del relevamiento. En 6 instituciones se relevó tanto la sede, como la delegación en Argentina. Para más información, ver Anexo II.

Un primer grupo de organizaciones (Grupo 1) ha desarrollado una base de datos sobre flujos de cooperación internacional que permite efectuar búsquedas específicas de proyectos y comparaciones para distintos países —en el caso de organismos donantes o regiones de un país— y distintas prioridades temáticas y sectoriales. Aquí se encuentran todos los organismos multilaterales de crédito, varios de los principales donantes gubernamentales provenientes de Europa, Canadá y Estados Unidos, las fundaciones privadas norteamericanas y brasileras más relevantes para la región y países receptores de Asia, África y América Latina que absorben una gran cantidad de fondos de cooperación internacional y que desarrollaron importantes sistemas de información con el apoyo de la cooperación internacional. Los dos grupos restantes (Grupos 2 y 3), no disponen de una base de datos pero brindan distintos niveles de información. El Grupo 2 pese a no facilitar el acceso a una base de datos, pone a disposición una gran cantidad de información desagregada por proyectos o a nivel general pero con altos niveles de sistematización.

En muchos casos la cantidad de información es de igual envergadura o mayor que algunas bases de datos del Grupo 1 pero la forma de presentación requiere mayor tiempo y capacidades para poder hacer uso de dicha información y las comparaciones entre, por ejemplo, distintos países es muy compleja o directamente no posible. En el Grupo 2 se encuentran las agencias de todos los países nórdicos y la Unión Europea. Finalmente, un tercer grupo de organizaciones (Grupo 3) no posee en su página Web una base de datos ni información sistematizada. Entre ellas se encuentran todos los donantes privados europeos y, entre los receptores, todas las organizaciones de la sociedad civil relevadas y los gobiernos que no tienen preponderancia dentro la cooperación internacional (ver Ejemplo 1).

Al interior de cada uno de estos grupos, hay variaciones tanto en el formato de presentación de la información como con respecto a los contenidos de los sistemas de información, tema del que nos ocuparemos a continuación.

Ejemplo 1 / Diferentes formas de proveer información.

El Banco Mundial es un claro ejemplo de Grupo 1 al poner a disposición una base de datos en 6 idiomas con un buscador con distintos filtros que permite identificar proyectos específicos. Para cada proyecto, presenta una ficha individual con información financiera y sobre objetivos y resultados del proyecto.

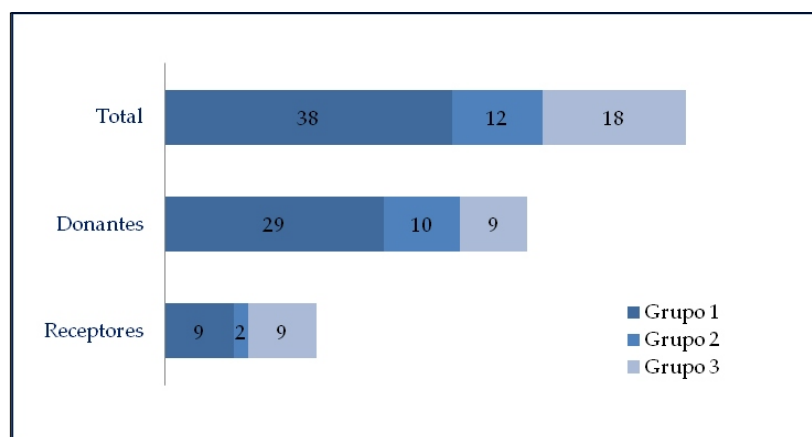
SIDA, agencia sueca cuyo nivel de cooperación se encuentra entre los más altos en términos de porcentaje de su producto bruto nacional (0.98%), no posee una base de datos pese a brindar información sistematizada a nivel de proyectos (Grupo 2). Cada delegación consigna la información referida a las actividades en el país en cuestión de forma estandarizada pero al estar descentralizada es difícil efectuar comparaciones. Transparencia Internacional brinda en su página información presupuestaria general detallando el origen de los fondos según tipo de institución y el destino de los mismos según tipo de actividad. No presenta, sin embargo, información específica sobre sus donantes y proyectos. (Grupo 3).

3.1. Síntesis de la información brindada por los donantes y receptores

El primer resultado que arroja el relevamiento es que el **poner a disposición una base de datos sobre flujos de cooperación internacional no es una práctica generalizada y extendida**. Esto es así en algo más de la mitad de las instituciones relevadas —38 instituciones (ver Gráfico 2, en la página siguiente). Resulta llamativo que el hecho de poseer una base de datos no se traduce en brindar información de montos de financiación sobre los proyectos. En varios casos relevados (8), se consigna el total de cooperación brindada (o recibida) por el oferente o receptor pero sin desagregar los montos por proyecto (o cualquier otra desagregación, como por ejemplo sectorial). Este es el caso de la base de datos de la Agencia de Cooperación Brasileira y de las agencias de cooperación alemana y japonesa (tanto en la Web matriz como en la de la delegación argentina) y de algunos donantes privados como las fundaciones Bradesco y Petrobras. Dentro del restante 45 por ciento que no posee una base de datos, un tercio de las instituciones relevadas no brindan información sistematizada y desagregada a nivel de proyectos.

Gráfico 2 / Distribución de páginas Web por grupos

(En números absolutos)



Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento realizado.

Al interior del grupo de organismos que ponen a disposición una base de datos de flujos de cooperación, es práctica de los donantes más que de los receptores el brindar dicha información. Mientras que entre las instituciones donantes, 6 de 10 donantes disponen de base de datos (en números absolutos, 29 de las 48 organizaciones donantes relevadas), la proporción es de 4 cada 10 entre los receptores (9 de 20 relevadas). El esfuerzo más grande lo constituye la base de datos del Comité de Asistencia al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE)⁵⁷. Se trata de una *metabase*⁵⁸ que reúne datos sobre flujos de cooperación bilaterales y multilaterales provenientes de los gobiernos miembros de la OCDE y algunos otros países (ver Ejemplo 2, en la página siguiente).

⁵⁷ Creada en 1960, la OCDE está compuesta por 30 países (incluyendo a los países más desarrollados del mundo) con el objetivo de coordinar sus políticas económicas y sociales.

⁵⁸ La metabase es un conjunto de bases de datos en Internet con información de múltiples centros de información.

Ejemplo 2 / La base de datos del Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE

Esta unidad de la OCDE lleva adelante el trabajo más intenso de medición de la asistencia oficial al desarrollo. Esto es, la cooperación brindada por gobiernos (a través de cooperación bilateral y multilateral) a más de 150 países en desarrollo. Está conformado, por dos bases de datos: la base CAD referencia principal sobre la ayuda oficial al desarrollo consolidada; su serie histórica se remonta a 1960 y, más recientemente, CRS a nivel de actividades y proyectos. Mientras que la base CAD genera datos agregados (por donante, sector, etc.), CRS constituye una base de proyectos permitiendo análisis más detallados. Uno de los principales desafíos de estas metabases son generar protocolos comunes y consensuar definiciones de tipos de política sectorial (particularmente para CRS) entre un conjunto importante de donantes.

Donantes

➤ Dentro del grupo de los donantes, **es práctica más extendida de los gobiernos⁵⁹ y organismos multilaterales que de las entidades privadas, poner a disposición pública una base de datos sobre los montos de las donaciones realizadas, desagregando información sobre las mismas.** Incluso aquellos gobiernos⁶⁰ que no proveen base de datos, facilitan información presupuestaria desagregada, estandarizada y sistematizada. El nivel de información brindada, como se verá más abajo, difiere ampliamente entre donantes, aunque en líneas generales se constata un interés común por parte de los distintos grupos de donantes (gobiernos, organizaciones multilaterales y fundaciones privadas) por incrementar la accesibilidad y transparencia de este tipo de información (ver Ejemplo 3 sobre una iniciativa conjunta de 14 donantes en materia de transparencia).

➤ De las fundaciones privadas relevadas, las **fundaciones estadounidenses⁶¹ y algunas brasileras⁶² poseen base de datos.** Las restantes fundaciones privadas relevadas brindan distintos niveles de información: mientras algunas fundaciones proveen información desagregada por proyectos previstos y realizados⁶³ —aunque la información no está sistematizada y es de difícil acceso (*Grupo 2*)—, las fundaciones europeas⁶⁴ carecen de ambos atributos al brindar bajos niveles de información y de forma poco sistematizada (*Grupo 3*). Es interesante notar el contraste que existe entre los donantes europeos: mientras los gobiernos proveen los mayores niveles de información, las fundaciones privadas se encuentran en los niveles más bajos.

Ejemplo 3 / La Iniciativa para la Transparencia de la Ayuda Internacional (IATI)

IATI fue lanzada en el Foro de Efectividad de la Ayuda que tuvo lugar en Accra (septiembre de 2008) cuando 14 donantes* se comprometieron a aumentar la transparencia y accesibilidad de la información sobre desarrollo. Antes de la realización de este foro las principales agencias de desarrollo se habían comprometido a "hacer pública de forma regular, oportuna y detallada la información sobre el volumen, la asignación y, cuando esté disponible, los resultados de los gastos de desarrollo". IATI fue creada para concretar este compromiso. Así sus signatarios se comprometieron a establecer un formato común para la publicación de información sobre cooperación para el año 2010 y a urgir a donantes tanto gubernamentales como privados a sumarse a este compromiso.

Fuente: www.aidinfo.org

*Los firmantes de IATI son Australia, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Irlanda, Nepal, Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, Suecia, España y Reino Unido; la Comisión Europea, el Banco Mundial, el PNUD, la Alianza GAVI, y la Fundación Hewlett.

59 Alemania, Canadá, España, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia, Japón y Suiza.

60 Países nórdicos: Noruega, Finlandia y Suecia.

61 Gates, Gordon & Betty Moore, Kellogg y Ford.

62 Fundaciones Bradesco y Petrobras.

63 Fundación Banco de Brasil.

- En términos comparativos, **la información brindada por donantes multilaterales es mayor y de mejor calidad que aquella provista por donantes bilaterales**. Dentro de las propias instituciones multilaterales, hay algunos matices, aunque un patrón común: las bases e información desarrolladas por organismos de crédito⁶⁵ (*Grupo 1*) tiene mejores niveles de información, desagregación y sistematización que las agencias intergubernamentales⁶⁶.
- Dado que los principales **países donantes** poseen distintas unidades gubernamentales que administran la cooperación internacional al desarrollo⁶⁷, en la mayoría de los casos hemos relevado tanto la principal agencia de cooperación al desarrollo como el ministerio de relaciones exteriores. Puede observarse un patrón similar en los casos relevados: **las bases de datos más avanzadas son desarrolladas por las unidades de cooperación y no por los ministerios de relaciones exteriores**.
- Por otro lado, algunos **donantes gubernamentales que financian plataformas de información, remiten a las mismas para proveer información sobre sus proyectos**. Este es el caso del Departamento para el Desarrollo Internacional (DFID) del Reino Unido que —de forma conjunta con otros donantes— financia la construcción de una base de datos denominada Información Accesible sobre Actividades de Desarrollo (AiDA); que es desarrollada por una organización sin fines de lucro (Development Gateway Foundation). DFID remite en su página Web a AiDA para obtener información sobre sus proyectos.

Receptores

- Dentro del grupo de los receptores, al igual que lo señalado para los donantes, **es práctica más extendida de los gobiernos que de los actores de la sociedad civil, poner a disposición pública una base de datos sobre los montos de las donaciones recibidas y niveles de desagregación sobre las mismas**. De los 12 gobiernos relevados⁶⁸, la mayoría de los países que reciben una importante proporción de fondos de cooperación internacional, desarrollaron bases de datos con apoyo de sus propios donantes. Este es el caso de Irak, Afganistán y Mozambique⁶⁹.
- Con respecto a los **países latinoamericanos**, de los 8 gobiernos receptores relevados⁷⁰, 5 (Brasil, Colombia, Haití, Nicaragua y Perú) poseen iniciativas sobre sistematización de flujos de cooperación internacional disponibles en Internet (aunque en el caso brasilero no brinda información sobre montos específicos por proyecto).
- En cuanto a la perspectiva de los receptores de la sociedad civil, como se mencionó más arriba, **las organizaciones no gubernamentales internacionales relevadas no poseen información sistematizada** sobre flujos de cooperación internacional. Si bien la cantidad de organizaciones receptoras en la muestra es pequeña (8), como se verá en el capítulo 5 de este documento, este mismo patrón se confirma para las 23 OSC, redes y think tanks relevados vinculadas al trabajo en materia de desarrollo y/o cooperación internacional. Las mismas, al igual que las OSC receptoras incluidas en el relevamiento aquí consignado, presentan bajos niveles de información presupuestaria. En este contexto, la base AiDA desarrollada por una organización sin fines de lucro con un amplio apoyo de donantes resalta como una excepción. AiDA y la mencionada base de proyectos CRS de la OCDE, son en la actualidad las mayores metabases de información a nivel de actividades de cooperación internacional. Ambas permiten rastrear información sobre proyectos de cooperación desarrollados por una gran cantidad de donantes en las últimas dos décadas con muy importantes niveles de desagregación. Para una comparación de ambas bases, ver a continuación el Ejemplo 4.

65 Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Africano de Desarrollo y Banco Asiático de Desarrollo.

66 En este caso, los niveles de información son bastante variables, por ejemplo: PNUD (Grupo 1), Unión Europea (Grupo 2) y UNICEF (Grupo 3).

67 Por ejemplo, Japón posee diez unidades de cooperación, aunque cuatro concentran el mayor porcentaje de fondos brindados

68 Afganistán, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Haití, Irak, Mozambique, Nicaragua, Nigeria y Perú.

69 Por ejemplo, la base de datos de cooperación internacional de Irak se encuentra en la órbita del Ministerio de Planificación y Desarrollo de la Cooperación. Bajo financiación de la Comisión Europea, fue implementada por PNUD-Irak y contiene información sobre más de 17.000 proyectos de cooperación implementados desde 2003.

70 Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Haití, Perú y Nicaragua.

AiDA

- Creada por una organización sin fines de lucro (Development Gateway).
- Su base de proyectos se remonta a 1980.
- Sus fuentes son donantes gubernamentales y también privados (por ejemplo Fundación Gates).
- La recolección de información sobre los proyectos de cada una de las fuentes es muy heterogénea ya que los períodos de actualización de la información no son los mismos para todos los casos.
- Permite buscar proyectos según sector, fuentes de información (organizaciones donantes), país, tipo de organización donante (bilateral, multilateral, fundación privada, OSC internacional, agencia de Naciones Unidas), estado del proyecto, moneda, monto de la asistencia, fecha de comienzo y de finalización.
- Su diseño es sencillo y posee mapa para visualizar proyectos por país; disponible en inglés.

CRS

- Creada por el CAD de la OCDE.
- Su base de proyectos se remonta a 1973 (pero online desde 1995).
- Sus fuentes son donantes gubernamentales; principalmente miembros de OCDE (los no OCDE suministran datos de forma voluntaria).
- La información de la base surge de los informes estadísticos oficiales provistos por los miembros del CAD a la OCDE.
- Permite buscar proyectos según donante, receptor, sector, código del propósito, tipo de flujo, tipo de canal de entrega, tipo de ayuda, objetivo, Río Markers (biodiversidad, cambio climático, desertificación), región, grupo de nivel de renta, monto, año, tipo de monto.
- Su diseño es complejo; disponible en inglés y francés.
- Brinda información presupuestaria de mayor desagregación que AiDA.

Ejemplo 4 / Las metabases de proyectos

- En cuanto al **tipo de información suministrada por los gobiernos receptores**, dos cuestiones nos importaron relevar en detalle. En primer lugar, si la información que consigna la base corresponde sólo a proyectos implementados por una agencia estatal o si también incluye información sobre actividades implementadas por una agencia de tipo *societal* (sea ésta una organización de la sociedad civil o un instituto de investigación). La primera conclusión es que 4 de los 8 países receptores que poseen **bases de datos permiten buscar proyectos según la agencia implementadora**, brindando información sobre distintos tipos de agencia. Esto es así para las bases de Afganistán, Irak, Nicaragua y Perú⁷¹. Los gobiernos de estos países posibilitan acceder a información sobre proyectos implementados tanto por agencias de su gobierno como por instituciones de la sociedad civil (ver Cuadro 3 en la página 26).

➤ En segundo lugar, también nos interesó ahondar —dada su relevancia para el caso argentino y otros países receptores— los **niveles de información existente sobre cooperación horizontal**. Sólo encontramos información específica sobre este tipo de proyectos para Brasil, Colombia y Perú (ver Cuadro 3). Por ejemplo, la Agencia de Cooperación Brasileira, a través de su base de datos, permite conocer tanto los proyectos en los que es oferente como aquéllos en los que actúa como receptor (pese a no brindar información presupuestaria). Esto, claro está, es un reflejo de su posición híbrida en tanto es receptor neto de cooperación al desarrollo⁷² y su creciente importancia como agente internacional de desarrollo⁷³. Argentina (analizada con detalle en el capítulo siguiente) consigna en la página Web del Ministerio de Relaciones Exteriores, su Fondo para la cooperación horizontal pero no brinda a la fecha información de los proyectos y acciones específicas⁷⁴. Si bien el relevamiento no incluyó el total de países latinoamericanos, este resultado coincide con estudios sobre cooperación Sur-Sur en América Latina. Un análisis reciente realizado por la Secretaría General Iberoamericana señala que “la mayoría de los países iberoamericanos no disponen de sistemas de información que les permitan conocer la financiación asociada a la Cooperación Horizontal Sur-Sur Bilateral (...)”⁷⁵. Finalmente, cabe señalar que el relevamiento también arrojó escasos resultados con respecto a información sobre cooperación triangular⁷⁶. Sólo la página Web de la agencia de cooperación chilena brinda información sobre este tipo específico de cooperación.

72 Principalmente de Japón, Alemania, Francia y Estados Unidos.

73 John de Sousa (2008).

74 Al momento de efectuar el relevamiento (enero 2009), el Ministerio de Relaciones Exteriores de Argentina sólo brindaba información específica sobre los proyectos de cooperación con la UE. Sin embargo, cuando se efectuó el control de relevamiento (abril de 2009) la página se encontraba en proceso de reformulación, por lo que no era posible acceder a información sobre proyectos. A la fecha de cierre del este documento (agosto 2009) la página aún se encuentra en construcción, aunque se consignan los proyectos de cooperación del Mercosur con la UE y el BID (sin especificar año). También presenta un link a los proyectos Mercosur con otros organismos y países extrazona.

75 Secretaría General de Iberoamérica (2008). El estudio incluye, además de los países mencionados en este documento, a Chile (país para el que nuestro relevamiento no halló información en línea) y México (país no incluido en la muestra de este trabajo).

76 Esta modalidad consiste en la asociación de un donante de un país desarrollado y un país en desarrollo (generalmente de renta media-alta), para realizar de forma conjunta actividades en un tercer país en desarrollo. RACI (2008).

CUADRO 3 / Información brindada por gobiernos receptores

País receptor (Grupo)	Agencia implementadora		¿Existe información específica sobre cooperación horizontal?
	Filtro	Tipos de agencias incluidas (estatal/ societal)	
Afganistán-DAD (Grupo 1)	Sí	Estatal y societal. Presenta proyectos por instituto de investigación, ONG nacional e internacional, agencia de gobierno local y ONU, IFI.	No.
Argentina (Grupo 3)	No	Sólo estatal (para la UE que es el único donante para el que se presenta datos).	Se distingue entre cooperación multilateral, bilateral, descentralizada y horizontal. La página está en construcción por lo que no hay acceso a datos.
Bolivia (Grupo 3)	No	No hay información por proyectos.	No.
Brasil-ABC (Grupo 1)	No	Dentro de la ficha de cada proyecto se consigna la agencia implementadora.	Sí. Se distingue entre cooperación internacional (multilateral y bilateral) y horizontal. En cada una de estas secciones hay un buscador de proyectos.
Chile-AGCI (Grupo 2)	No	No es posible saber cuál es la agencia implementadora.	No. Se distingue entre la cooperación horizontal, vertical y triangular. Para cada una hay un link específico con los proyectos realizados. Sin embargo, para la cooperación horizontal la sección de proyectos se encuentra vacía.
Colombia (Grupo 1)	No	Estatal y societal.	Sí. El Mapa de Cooperación tiene un informe de actividades de cooperación horizontal y un Catálogo de Experiencias de cooperación Sur-Sur.
Haití (Grupo 2)	No	No es posible saber cuál es la agencia implementadora.	No
Iraq-DAD (Grupo 1)	Sí	Estatal y societal. Presenta proyectos por instituto de investigación, ONG nacional e internacional, agencia de gobierno local y ONU, IFI.	No
Mozambique DIC (Grupo 1)	No	Dentro de la ficha de cada proyecto se consigna la contraparte gubernamental y la agencia encargada de la implementación.	No
Nigeria (Grupo 3)	No	No es posible saber cuál es la agencia implementadora.	No
Nicaragua (Grupo 1)	Sí	Estatal y societal. Hay un link al Sistema de Información de la Cooperación Oficial (no disponible) y un link al Sistema de Información de las ONG, que permite filtrar proyectos por ONG implementadora.	No
Perú-APCI (Grupo 1)	Sí	Estatal y societal. Para los años 2006-2007 es posible buscar los proyectos según la Institución Ejecutora (que se subdivide según ONGD, Eniex, o Instituciones del Estado; por nombre o por sigla).	Sí. No se distingue entre la cooperación horizontal y vertical. Pero, en los listados de proyectos 2004/2005 se distingue según la fuente cooperante y hay proyectos implementados por las agencias de Argentina o Brasil.

3.2 Diseño y contenido de los sistemas de información relevados

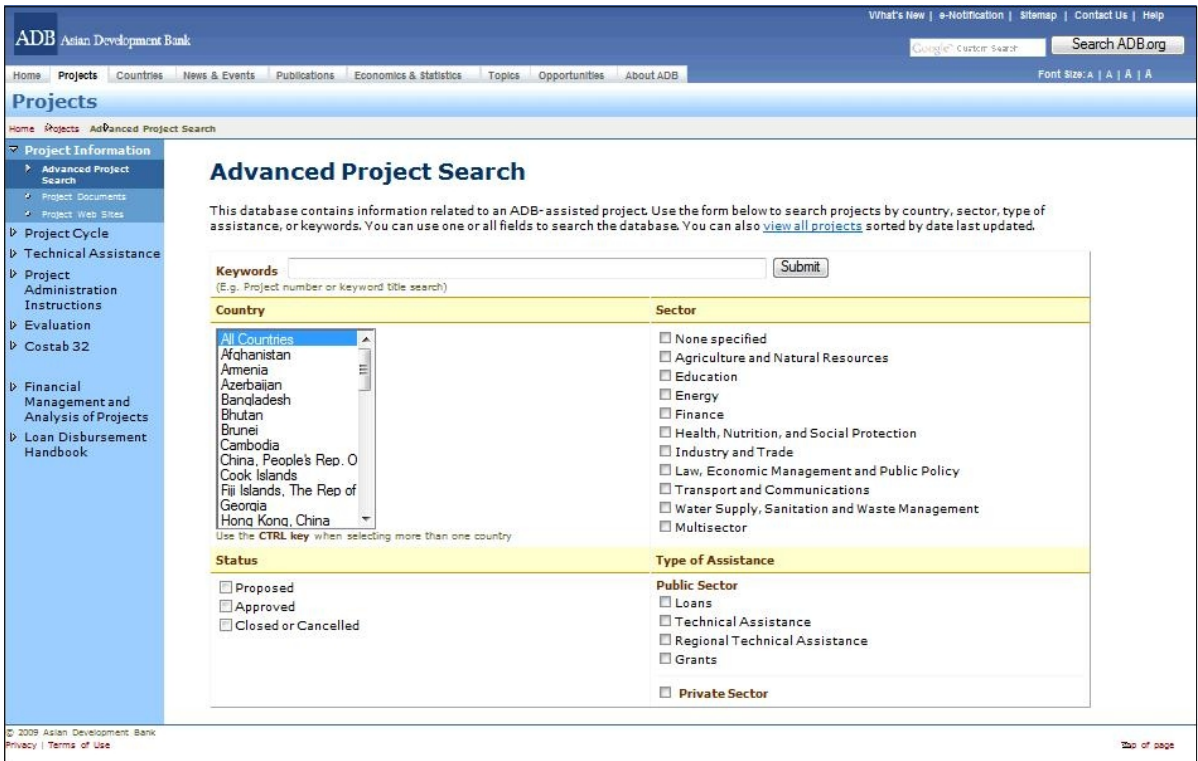
En función de nuestro interés en que este relevamiento se constituya en un insumo para el diseño de una base de datos para Argentina, un aspecto importante del trabajo tuvo que ver con conocer las distintas **características de la accesibilidad y diseño de las bases de datos relevadas así como de su contenido (tipo y nivel de información)**. Dada la magnitud del relevamiento realizado y las limitaciones de espacio, presentamos aquí una selección de los aspectos observados. Con respecto a la *accesibilidad y diseño*, el mapeo puso énfasis en: (1) la facilidad de acceso a la información, (2) la existencia de un buscador de proyectos (a partir de filtros y motores de búsqueda), (3) la existencia de mecanismos para la visualización de la información (por ejemplo, mapas), (4) la disponibilidad de herramientas para exportar la información a otro programa, y por último, para aquellas páginas Web con proyectos sobre Argentina, (5) la accesibilidad idiomática. En segundo lugar, en relación a los contenidos, buscamos identificar (1) la existencia de filtro de proyectos por sector —dado que nuestra base prevé inicialmente circunscribirse a infraestructura social—, (2) la provisión de una ficha individual por proyecto, (3) información presupuestaria por proyecto en términos generales, (4) información presupuestaria desagregada y, finalmente, (5) información sobre el estado de implementación (si se trata de un proyecto en ejecución o finalizado). El Cuadro 4 sintetiza los atributos de cada componente.

Cuadro 4 / Selección de atributos de los sistemas de información analizados

ACCESIBILIDAD Y DISEÑO	CONTENIDOS (TIPO Y NIVEL DE INFORMACIÓN)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Facilidad para acceder a la información. 2. Características de los motores de búsqueda. 3. Mecanismos de visualización. 4. Posibilidad de exportar la información. 5. Idioma en el cual está disponible la información. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Filtro de proyectos por sector. 2. Ficha individual por proyecto. 3. Información presupuestaria en términos generales. 4. Información presupuestaria desagregada. 5. Información sobre el estado de implementación.

Accesibilidad y diseño

- En cuanto a la **facilidad para acceder a la información**, el relevamiento arroja dos aspectos claves para hacer más sencillo el acceso: por un lado, la distancia a recorrer (desde la página de inicio) para alcanzar la información sobre proyectos y, por otro, la existencia de palabras que referencien a proyectos en los nombres de los íconos o solapas contenidos en la base de datos. En líneas generales, la facilidad de acceso es un atributo frecuente en aquellas páginas que tienen bases de datos pero no es así para las páginas que brindan información poco estandarizada. En varios casos resulta complejo y lento llegar a la sección correspondiente a información sobre flujos de cooperación internacional.
- En base a la sistematización realizada, establecimos una distinción básica acerca de las **opciones de búsqueda y presentación de la información**. Por un lado, un conjunto de bases de datos permiten realizar una búsqueda de la selección de la información a visualizar a partir de distintos criterios o filtros del tipo de información (Imagen 1). Por otro lado, un segundo grupo brinda un listado pre-determinado de proyectos sin proveer herramientas para localizar un proyecto determinado (Imagen 2).



ADB Asian Development Bank

Home Projects Countries News & Events Publications Economics & Statistics Topics Opportunities About ADB

Advanced Project Search

This database contains information related to an ADB-assisted project. Use the form below to search projects by country, sector, type of assistance, or keywords. You can use one or all fields to search the database. You can also [view all projects](#) sorted by date last updated.

Keywords

(E.g. Project number or keyword title search)

Country	Sector
<input type="checkbox"/> All Countries <input type="checkbox"/> Afghanistan <input type="checkbox"/> Armenia <input type="checkbox"/> Azerbaijan <input type="checkbox"/> Bangladesh <input type="checkbox"/> Bhutan <input type="checkbox"/> Brunei <input type="checkbox"/> Cambodia <input type="checkbox"/> China, People's Rep. O <input type="checkbox"/> Cook Islands <input type="checkbox"/> Fiji Islands, The Rep of <input type="checkbox"/> Georgia <input type="checkbox"/> Hong Kong, China	<input type="checkbox"/> None specified <input type="checkbox"/> Agriculture and Natural Resources <input type="checkbox"/> Education <input type="checkbox"/> Energy <input type="checkbox"/> Finance <input type="checkbox"/> Health, Nutrition, and Social Protection <input type="checkbox"/> Industry and Trade <input type="checkbox"/> Law, Economic Management and Public Policy <input type="checkbox"/> Transport and Communications <input type="checkbox"/> Water Supply, Sanitation and Waste Management <input type="checkbox"/> Multisector

Use the CTRL key when selecting more than one country

Status	Type of Assistance
<input type="checkbox"/> Proposed <input type="checkbox"/> Approved <input type="checkbox"/> Closed or Cancelled	<input type="checkbox"/> Public Sector <input type="checkbox"/> Loans <input type="checkbox"/> Technical Assistance <input type="checkbox"/> Regional Technical Assistance <input type="checkbox"/> Grants <input type="checkbox"/> Private Sector

© 2009 Asian Development Bank
Privacy | Terms of Use

300 of page

Imagen 1 / Página Web con buscador de proyectos

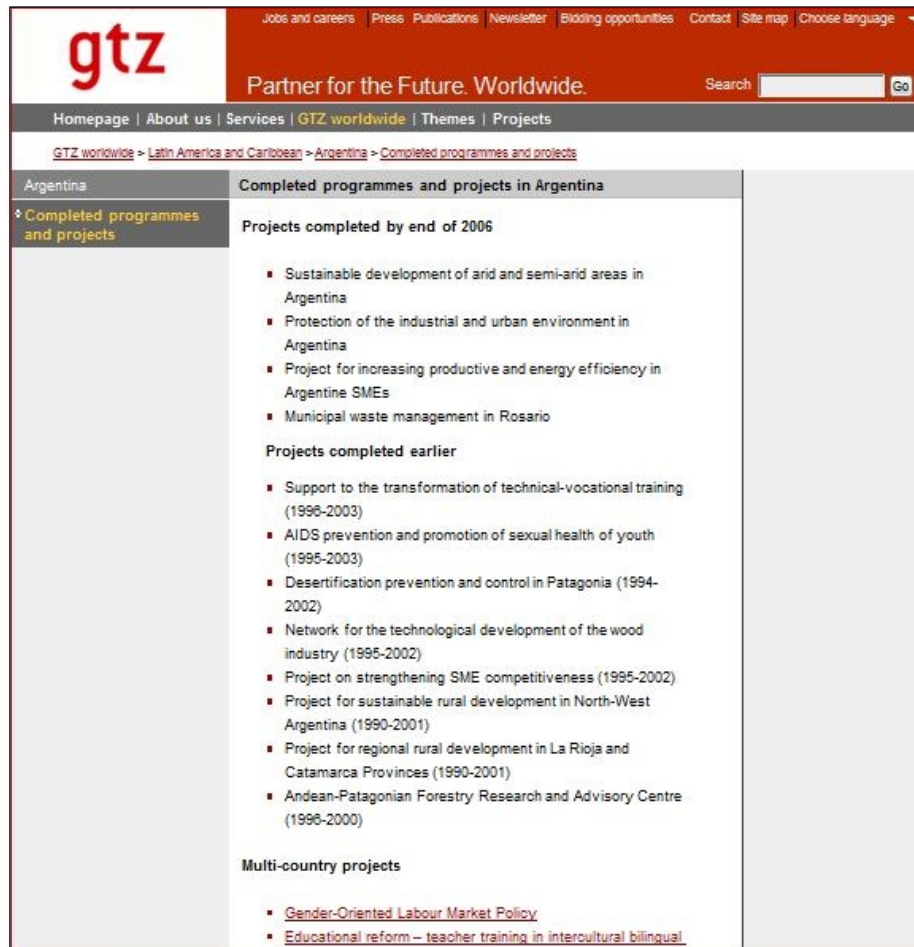


Imagen 2 / Página Web con listado pre-determinado



El poner a disposición un buscador es la opción más frecuente ya que se encuentra disponible en 28 de las 38 organizaciones que brindan bases de datos. El listado puede requerir información previa del usuario. Por ejemplo, en el caso de JICA Argentina presenta los proyectos en listados según temas por lo que para buscar un proyecto, se requiere tener un conocimiento detallado sobre el mismo. En algunos casos, se brindan las dos opciones como es el de la Agencia Canadiense de Cooperación al Desarrollo que permite hacer uso del buscador y, también, proporciona acceso a listados pre-determinados por país receptor, región, número de proyecto, sector y estatus de los proyectos. Cabe mencionar que en el 70 por ciento de los casos (29 bases) no se proporciona una definición sobre qué es cada campo dificultando la accesibilidad para un lego en estos temas (especialmente cuando los campos tienen nombres que no son auto-explicativos como “tipo de beneficiario” en la base iraquí⁷⁷ o la de Afganistán—ver a continuación el Ejemplo 5).

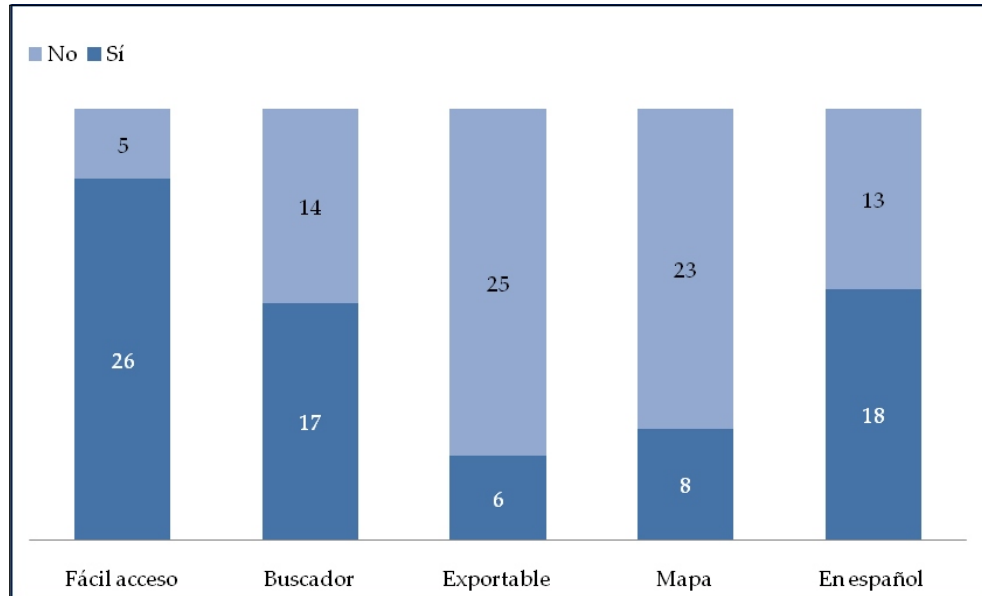
⁷⁷ No hay definiciones de los campos en el cuadro principal donde se consignan todos los proyectos que surgen de la búsqueda, pero sí en la ficha por proyecto. Al posicionarse sobre cada campo de la ficha por proyecto aparece una definición breve.

- No entraremos aquí en detalle sobre las características de los **motores de búsqueda**, pero cabe mencionar que la variabilidad es importante entre los que permiten una búsqueda básica (por ejemplo, sólo por país) o una búsqueda avanzada (combinando distintos criterios como país, sector, palabra clave, etc.). Ver Ejemplo 5 al respecto.
- Es una tendencia incipiente el utilizar herramientas de software que permiten presentar una gran cantidad de información con **apoyo visual**. De las 38 organizaciones que tienen base de datos, 16 tienen algún mecanismo de visualización; en todos los casos son mapas mayormente para ubicar al país o región en cuestión. Sin embargo, en muchos casos el mapa sólo se utiliza para brindar información de la oficina del organismo a nivel regional pero no permite acceder a los proyectos —es decir, el mapa no está integrado al sistema de información.
- Cabe señalar que no es extendida la posibilidad de **exportar la información** a otro programa (una planilla de cálculo, por ejemplo) para facilitar el uso posterior de dicha información. Sólo en 7 casos es factible hacer uso de esta opción.
- Finalmente, y tomando como muestra las **31 organizaciones que poseen una base de datos de proyectos en Argentina o brindan información desagregada sobre ellos**, constatamos que en su gran mayoría son de *fácil acceso* (más del 80%) —ver Gráfico 3, en la página siguiente. Más de la mitad posee un *buscador* de proyectos. Dado que el *idioma* es una barrera de accesibilidad básica a este tipo de información, observamos que sólo 18 casos están disponibles en castellano. Un atributo de creciente uso como los *mapas y mecanismos de visualización* de la información (a través de herramientas de *drilling*) no son comunes en las páginas que contienen información de flujos hacia Argentina. Finalmente, a los efectos de hacer uso de la información que existe sobre Argentina para la creación de nuestra propia base, sólo 6 organizaciones con proyectos sobre el país permiten exportar la información a otro programa.

Ejemplo 5 / El amplio abanico de motores de búsqueda de las bases de datos

Mientras que algunas bases de datos brindan herramientas básicas de búsqueda, otras proporcionan un equilibrio entre la cantidad de información brindada y su accesibilidad. La base de datos de proyectos de Afganistán es un ejemplo paradigmático en este sentido. Proporciona 20 opciones distintas de búsqueda, en muchos casos con términos de alto nivel técnico (tipo de agencia implementadora de primer nivel, tipo de agencia implementadora de segundo nivel, nota conceptual, entre otros) y un gran número de opciones de “entrada” a los datos. Existe aquí un delicado equilibrio entre la cantidad de información brindada y su accesibilidad.

Gráfico 3 / Atributos de accesibilidad y diseño
Información sobre flujos de cooperación hacia Argentina disponible en Internet
(En números absolutos)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el relevamiento realizado.

Contenidos: tipo y nivel de información brindada

- El principal componente de cualquier sistema de información es la cantidad y tipo de información que brindan. En líneas generales, en cuanto a la cantidad de información suministrada, para aquellas que tienen bases de datos esto está directamente relacionado a los motores de búsqueda. Cuantas más opciones de búsqueda es mayor la información brindada.
- En términos de información específica sobre flujos, es práctica más extendida el brindar información presupuestaria general (monto del proyecto) que el poner a disposición información presupuestaria desagregada (por ejemplo, porcentaje o monto ejecutado).

➤ En algunos casos se ofrece la opción de acceder a **información detallada por proyecto**. En este sentido, la mejor práctica es la de brindar una ficha técnica individual cuyos campos de información estén estandarizados. De esta manera, es posible acceder al mismo tipo y cantidad de información para todos los proyectos, facilitando la comparación. Como se detalla en el Ejemplo 6, la base de datos de la Agencia Peruana de Cooperación Internacional es un buen ejemplo de ficha individual de proyecto. Cabe señalar que el hecho de permitir que la base posea una gran cantidad de campos requiere después un esfuerzo de recolección y carga de datos que a veces no puede realizarse. Por ejemplo, las páginas Web de Afganistán e Irak poseen un nivel de complejidad muy alto en los campos pero en muchos casos están vacíos.

➤ La **variabilidad en el tipo de información** por proyecto brindada por cada organización es muy importante. Es escasa la información por ejemplo sobre evaluación de un proyecto y más abundante aquella sobre el diseño (por ejemplo, sobre los objetivos de un programa o proyecto). Un aspecto básico para conocer un proyecto es poder acceder a información sobre el **estado de implementación** (si está en ejecución o ya ha sido finalizado). Sin embargo, no es una práctica extendida el brindar este tipo de información.

Ejemplo 6 / La base de la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI)

La APCI, creada en 2001, resalta como una excepción entre los organismos estatales de América Latina relevados. Presenta una base de datos con altos niveles de información, que es además muy simple. Una vez identificado el proyecto buscado, la base permite acceder a una ficha individual con información organizada en cuatro áreas: identificación (institución responsable, fecha y duración, etc.), orientación del proyecto (sector, objetivo estratégico, entre otros), costos y financiamiento (montos, origen de los recursos) y avance de actividades y problemas encontrados (información sobre la implementación).

Ejemplo 7 / Centralización versus descentralización de la información

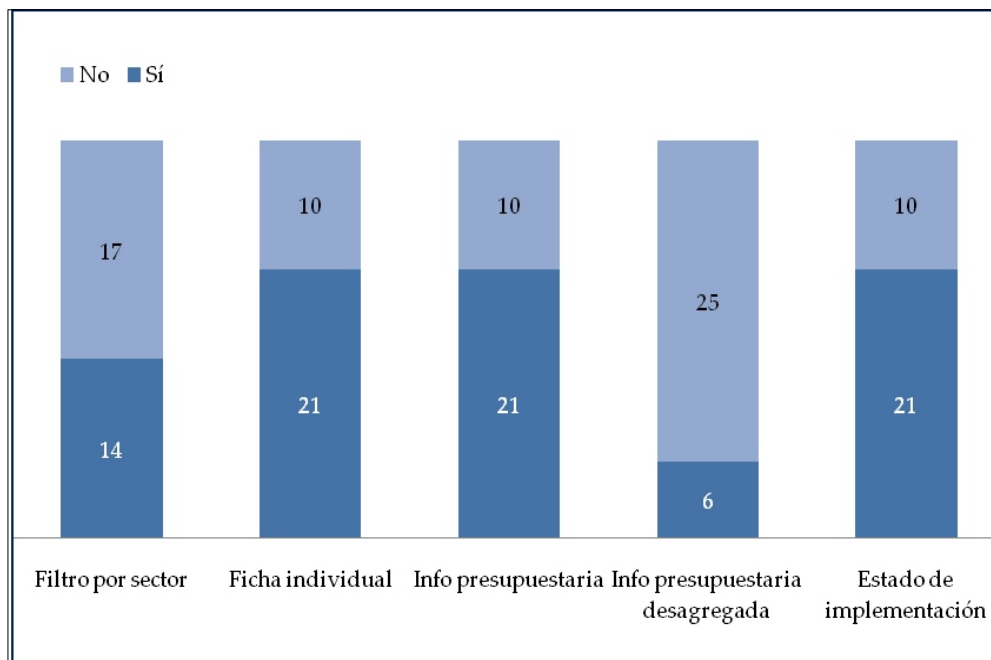
Mientras que el Banco Mundial posee una base a nivel global, la AECID brinda información descentralizada. En el caso de esta última, no es factible comparar lo que hace la AECID en distintos países sin tener que entrar a dos páginas distintas y en algunos casos familiarizarse con distintas aplicaciones informáticas. Por otro lado, se encuentra distintos niveles de información según el país en cuestión. En el caso del Banco Mundial, la información está estandarizada y disponible para cualquier país en el mismo sitio. Pero, por ejemplo, gran parte de la información sólo está disponible en inglés.

➤ En cuanto a la **información específica sobre Argentina**, cuatro países donantes (España, Italia, Alemania, Japón), la Unión Europea y los dos organismos de Naciones Unidas relevados (UNICEF y PNUD) brindan información específica sobre proyectos en Argentina en el sitio Web de la delegación en el país. Esto facilita el acceso idiomático y, permite obtener un nivel de información más detallada. Sin embargo, en algunos casos se generan problemas de inconsistencia cuando se contrasta la información sobre Argentina consignada en el sitio de Internet de la delegación con aquella proporcionada por el organismo a nivel global⁷⁸. En líneas generales, las bases presentan un desarrollo tecnológico más sofisticado a nivel global (organización matriz) que a nivel país (delegación en Argentina). El Ejemplo 7 ahonda sobre las ventajas y desventajas de centralizar o no la carga de información. Al igual que lo realizado con respecto a formato, efectuamos un diagnóstico de los niveles de información brindada por los organismos que poseen información sobre proyectos en Argentina. Como se observa en el Gráfico 4, si bien un número importante de bases posee información presupuestaria general, son sólo 6 las bases que brindan información presupuestaria desagregada⁷⁹.

78 Por ejemplo, la base de datos de la GTZ consigna 77 proyectos en Argentina mientras que en la GTZ Argentina se consigna información sobre 17 proyectos. Esto obedece a que la base de datos global contiene información desde una fecha anterior a la página argentina.

79 Estas son España-MAEC, BID, BM, UNDP-Argentina, BM-SEPA, OCDE-CRS.

Gráfico 4 / Atributos de contenido
Información sobre flujos de cooperación hacia Argentina disponible en Internet
(En números absolutos)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el relevamiento realizado.

De este relevamiento, podemos concluir que **el mayor desafío consiste en brindar mucha información pero a su vez con buena accesibilidad y simplicidad en el formato**. En este sentido, podemos establecer un continuum bidimensional de nivel de información y grado de simplicidad y facilidad de acceso a dicha información. A modo de síntesis de las principales conclusiones que arroja este relevamiento en cuanto al diseño y estructura de las bases de datos, el Cuadro 5 presenta las características de estas dos dimensiones y las Imágenes 3 y 4 son ejemplos de dos de estos cuadrantes.

Cuadro 5 / El delicado equilibrio entre cantidad de información y simplicidad

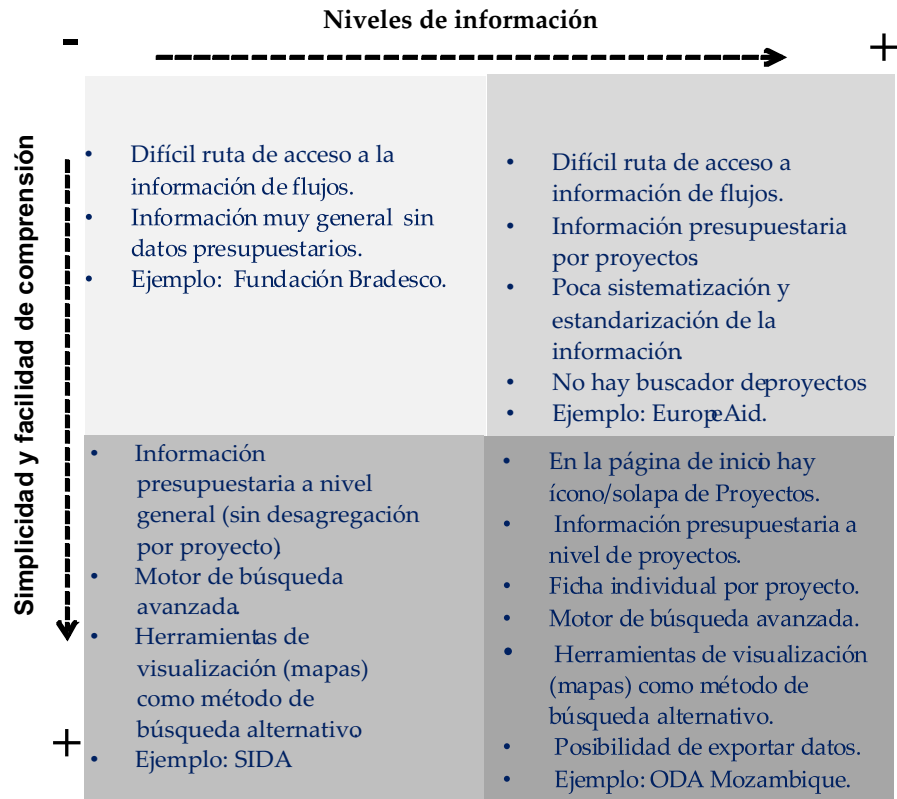
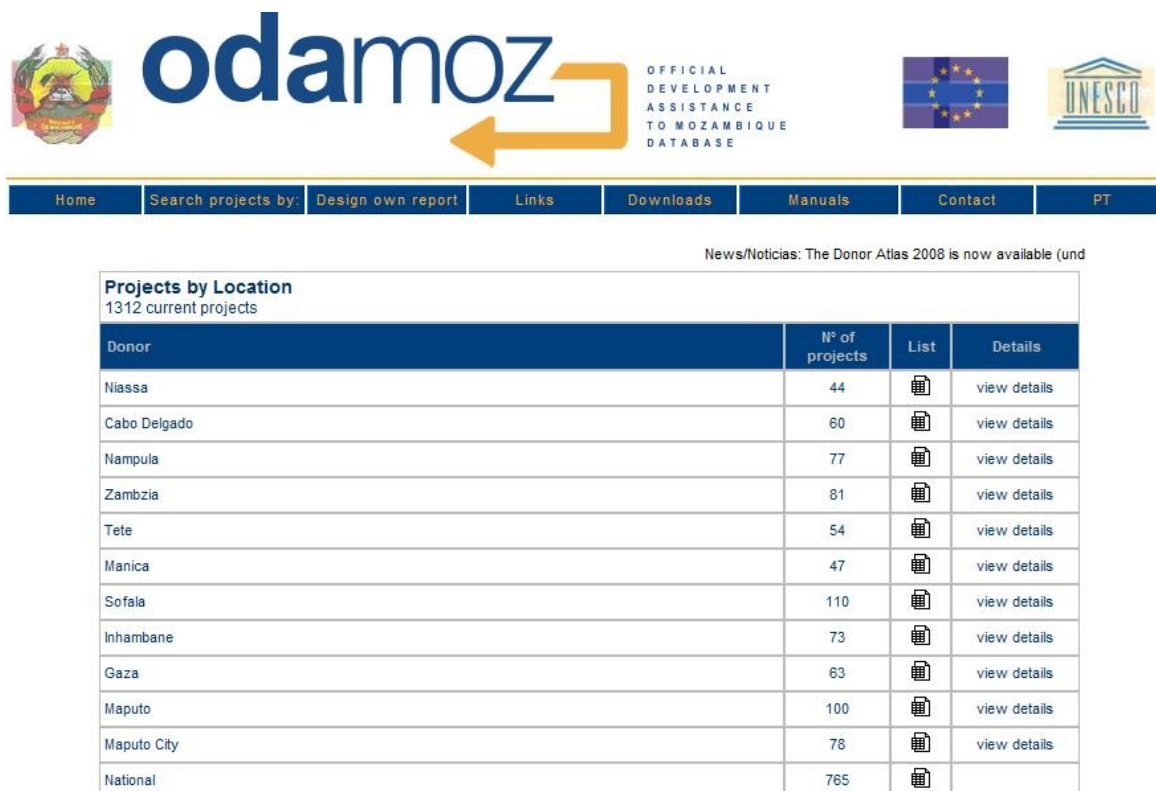


Imagen 3. Página Web con poca información y de difícil comprensión



Imagen 4. Página Web con mucha información y de simple diseño



odamoz OFFICIAL DEVELOPMENT ASSISTANCE TO MOZAMBIQUE DATABASE

Home Search projects by: Design own report Links Downloads Manuals Contact PT

News/Noticias: The Donor Atlas 2008 is now available (und)

Projects by Location 1312 current projects			
Donor	Nº of projects	List	Details
Niassa	44		view details
Cabo Delgado	60		view details
Nampula	77		view details
Zambzia	81		view details
Tete	54		view details
Manica	47		view details
Sofala	110		view details
Inhambane	73		view details
Gaza	63		view details
Maputo	100		view details
Maputo City	78		view details
National	765		

En síntesis, el relevamiento arroja como resultado la **existencia de importantes desarrollos por parte de gobiernos donantes** (si bien con distinta cantidad y calidad de información), de **incipientes y auspiciosos desarrollos por parte de gobiernos receptores** (no sólo en otras regiones sino también en América Latina), y un **panorama menos alentador con respecto a los donantes privados y los receptores de la sociedad civil**. En cuanto a las donaciones por parte del sector privado, existe un déficit en la provisión de información que resulta llamativo en un escenario de creciente rol de las donaciones privadas vis-a-vis la asistencia oficial al desarrollo⁸⁰. Con respecto a los receptores de la sociedad civil, una importante iniciativa la constituye la base de datos de proyectos AiDA desarrollada por la organización Development Gateway. Sin embargo, el panorama general es de una brecha entre la retórica de estas organizaciones (especialmente de aquellas que direccionan sus esfuerzos hacia la transparencia y efectividad de la cooperación) y sus propias prácticas organizacionales. Con respecto al objetivo específico del proyecto de generar una base de datos para Argentina, los resultados brindan un panorama detallado acerca de cuáles podrían ser los insumos y cuáles son las mejores prácticas en términos de encontrar un equilibrio entre brindar un alto grado de información sin perder la facilidad y accesibilidad de forma de construir una herramienta con distintos tipos de usuarios y usos.

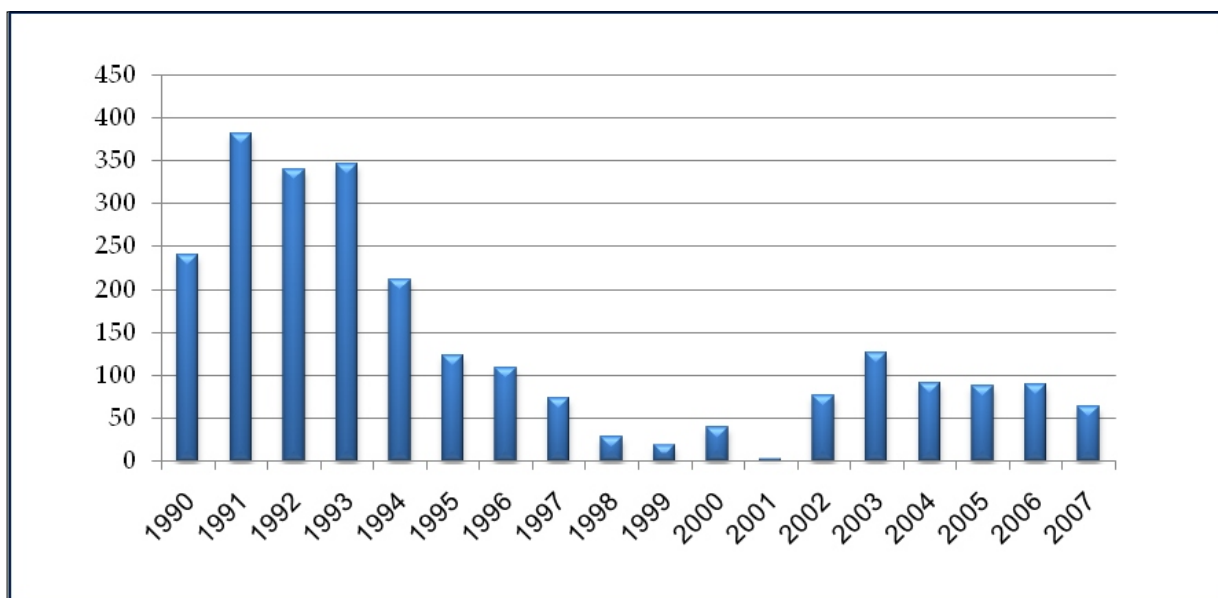
80 Por ejemplo, un estudio reciente de Jones y Young (2008) señala que la Fundación Gates es en la actualidad el mayor donante en investigación para el desarrollo superando, por ejemplo, al volumen brindado por el gobierno de Estados Unidos o el Banco Mundial.

4 / La Experiencia Argentina

El relevamiento de experiencias referidas a sistemas de información sobre flujos de cooperación internacional al desarrollo en Argentina tuvo dos partes. Primero, relevamos los sistemas de información disponibles en los sitios Web de los organismos estatales nacionales. Para limitar nuestro análisis, buscamos concentrar la mirada sobre las principales **agencias estatales** vinculadas directamente a la cooperación internacional y que dependan del gobierno nacional. También incorporamos algunos de los organismos nacionales con mayores niveles de flujos de cooperación en el área de infraestructura social. En segundo lugar, relevamos la información brindada por 18 **organizaciones de la sociedad civil** receptoras de flujos de cooperación internacional gubernamentales y privados.

4.1. Los esfuerzos estatales de sistematización y provisión de información sobre cooperación internacional

Gráfico 5 / Ayuda Oficial al Desarrollo destinada a la Argentina 1990-2007
(En millones de USD a precios constantes 2007)



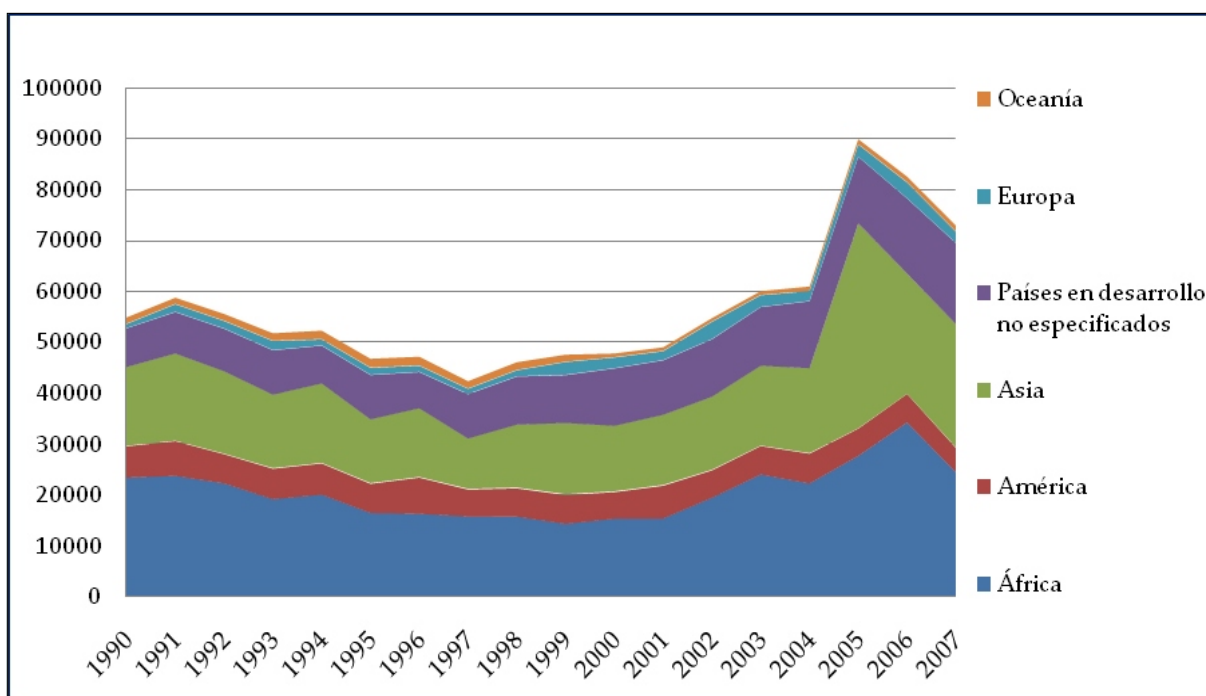
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la OECD, CAD.

La Argentina es un país receptor de cooperación internacional desde 1960 y es también oferente de cooperación internacional a otros países. Durante la última década, luego de un breve interregno de incremento de la cooperación internacional al desarrollo en el período inmediato posterior a la crisis de 2001⁸¹, se reanudó para el país la tendencia decreciente sobre los fondos recibidos.

⁸¹ En el 2001, la Argentina ingresó nuevamente al listado de países que califica para recibir cooperación al desarrollo que compila el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

El Gráfico 5 muestra la evolución de 1990 a la fecha. Esta merma en la cooperación internacional recibida se da en un contexto de pérdida de importancia del peso relativo de América Latina con respecto a otras regiones (ver Gráfico 6).

Gráfico 6 / Ayuda Oficial al Desarrollo según región 1990-2007
(En millones de USD a precios constantes 2007)



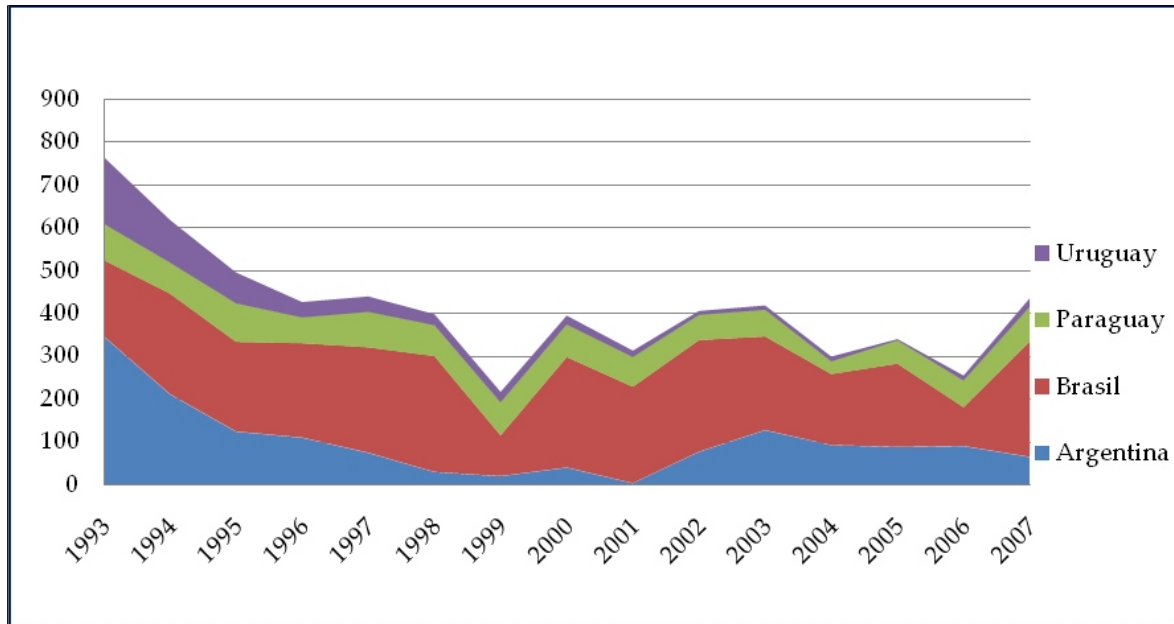
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la OECD, CAD

Sin embargo, vale notar, que en un contexto decreciente, la reducción que experimentó Argentina es mayor a la de los países del Mercosur (ver Gráfico 7, en la página siguiente). En el año 2007 (último año con información disponible a la fecha) Argentina recibió 63 millones de dólares en asistencia oficial al desarrollo⁸² por parte de donantes gubernamentales. La magnitud del total de cooperación financiera no reembolsable es muy menor en comparación con los fondos reembolsables que recibe la Argentina (principalmente del Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo). Sólo en concepto de préstamos de organismos multilaterales, el país acogió desembolsos para el mismo año por 2350 millones de dólares⁸³. Por ello, hemos relevado tanto las unidades gubernamentales vinculadas a la cooperación financiera internacional no reembolsable como aquellas agencias que llevan adelante la gestión de proyectos con organismos de crédito (agencias en la órbita del Ministerio de Economía y de la Jefatura de Gabinete de Ministros).

⁸² Fuente: OCDE-CAD. Esta cifra constituye el 0.03% del producto bruto argentino para el mismo año.

⁸³ Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la Argentina INDEC (2008).

Gráfico 7 / Ayuda Oficial al Desarrollo hacia países del MERCOSUR 1993-2007
(En millones de USD a precios constantes 2007)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la OECD, CAD.

En cuanto a la información sobre **cooperación financiera y técnica no reembolsable**, el principal organismo encargado de coordinar la oferta y demanda de cooperación internacional es la *Dirección General de Cooperación Internacional del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (DGCIN)*.

A la fecha de cierre de este documento, la página Web de este organismo se encuentra en proceso de reestructuración por lo que los resultados del relevamiento realizado deben ser tomados en carácter preliminar⁸⁴. La página Web de la DGCIN brinda información sobre flujos de cooperación internacional para un donante específico (la Unión Europea) para el cual se puede acceder a información de las donaciones realizadas a agencias de tipo gubernamental. La información corresponde a 13 proyectos implementados entre 1976 y 2008. No es posible tener acceso a los flujos relativos a otros organismos donantes en Argentina. Por otro lado, la página brinda información sobre la cooperación internacional de la que la Argentina participa en carácter de socio oferente (a través del Fondo Argentino de Cooperación Horizontal —destacado en el Ejemplo 8 de la página que sigue). Sin embargo, no dispone de una base de proyectos en línea —aunque sí detalla un listado de proyectos y organismos participantes de este Programa en diversas publicaciones que se encuentran en la Biblioteca del Ministerio y en la página Web de la Cancillería.

⁸⁴ El relevamiento fue efectuado en enero 2009 y su control en abril de 2009. En agosto de 2009 la página aún se encuentra en construcción, aunque se consignan los proyectos de cooperación del Mercosur con la UE y el BID (sin especificar año). También presenta un link a los proyectos Mercosur con otros organismos y países extrazona, e información relativa a organismos donantes y sectores de cooperación.

La segunda agencia relevada en relación a la cooperación no reembolsable es la *Dirección Nacional de Cooperación Internacional del Ministerio de Educación*. Al igual que lo constatado para la DGCIN, esta Dirección no tiene una base de proyectos de cooperación accesible en su página Web. Dicha página brinda información sobre los proyectos en curso e información presupuestaria para uno de sus tres principales programas (el Programa de formación, capacitación y becas internacionales) pero la misma no se presenta de forma uniforme para todas las becas que conforman el programa por lo que se constata la ausencia de información estandarizada y desagregada por proyectos.

El panorama es diferente en relación a la información sobre **fondos reembolsables**. Como se detalló más arriba, se relevaron organismos del Ministerio de Economía y Jefatura de Gabinete.

La *Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito* del Ministerio de Economía es el organismo encargado de programar y administrar la ejecución de los préstamos y centraliza información proveniente de los demás ministerios que ejecutan proyectos con dichos fondos. Su página Web brinda información estandarizada y desagregada por proyectos para dos de los cuatro tipos de proyectos de los que se ocupa (BID y BIRF). Para los dos restantes (Proyectos con Financiamiento Externo Bilateral y Proyectos con otros organismos) se consigna que la página se encuentra en construcción.

Ejemplo 8 / el Fondo Argentino de Cooperación Horizontal (FO-AR)

El FO-AR “es el instrumento de la política exterior argentina por medio del cual nuestro país promueve iniciativas conjuntas de cooperación técnica con otros países de menor o igual desarrollo relativo económico y social, mediante mecanismos de asociación, colaboración y apoyo mutuo.” Creado en 1992, lleva adelante actividades principalmente en países de América Latina (aunque también lo ha hecho en otros países como Angola). La información disponible no permite conocer su presupuesto aunque sí una cuantificación en cantidad de acciones. Para el período más reciente (2005-7), las dos principales áreas temáticas de cooperación fueron administración y gobernabilidad y derechos humanos (que concentraron casi el 30% de las acciones realizadas) y los principales países receptores de cooperación en ambas temáticas fueron Haití, Bolivia y Paraguay.

Fuente: Fondo Argentino de Cooperación Internacional, Revista N° 9 - 2008

Para los proyectos con información disponible, el nivel de desagregación es importante ya que se detallan objetivos, montos comprometidos a la firma del convenio, donante, montos desembolsados “a la fecha” (pese a que no es posible determinar cuál es la fecha), la fecha prevista para la finalización y los responsables de cada proyecto.

Esta Dirección, en forma conjunta con la oficina regional del Banco Mundial en Buenos Aires⁸⁵, puso en marcha una iniciativa llamada *Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA)* que brinda información sobre los contratos de obras, bienes y servicios a través de los cuales se implementan los proyectos financiados por el Banco Mundial en Argentina. Al momento de realizar el relevamiento, el Sistema incluye 41 proyectos.

Por ello, la herramienta permite acceder —a través de un motor de búsqueda avanzado, detallado en el Ejemplo 9— a información sobre los contratos llevados adelante o programados por cada uno de los proyectos. Este sistema constituye el desarrollo más importante sobre flujos de cooperación realizado en Argentina y podría ser una referencia importante para el desarrollo de una base de datos sobre cooperación financiera internacional no reembolsable. Según surge de la información relevada en las entrevistas en profundidad, se prevé su implementación para los proyectos que financia el Banco Inter-Americano de Desarrollo. Resulta llamativo que la página Web de la Dirección Nacional de Proyectos con Organismos de Crédito Externo no brinda información ni remite al SEPA.

Finalmente, con respecto a la segunda unidad relevada que tiene entre sus funciones el vínculo con organismos de crédito externo, la *Dirección Nacional de Proyectos con Financiamiento Externo de Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación* no posee ningún tipo de información en Internet. A continuación, el Cuadro 6 se sintetiza la información del relevamiento de las principales agencias gubernamentales argentinas.

Ejemplo 9 / El Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA)

SEPA Argentina se enmarca en un Plan de Acción Fiduciaria impulsado conjuntamente por el gobierno argentino y el Banco Mundial y tiene como objetivo “ampliar la información disponible al público acerca de la ejecución de los proyectos financiados por el Banco Mundial en el país”. Para cada proyecto, se presenta información con respecto a los Planes de Adquisiciones de obras, bienes y servicios por medio de los cuales se planean las compras a realizar durante un período de 12 a 18 meses. La herramienta posee un motor de búsqueda con alto nivel de desagregación: permite efectuar búsquedas por palabra clave, por tipo de contrato y proyecto sector y sub-sector, proyecto, provincia. La información es exportable a una planilla de cálculo.

Fuente:
Página Web del SEPA (www.sepa.org.ar)

85 Dicha oficina tiene a su cargo los proyectos del Banco Mundial en Argentina, Paraguay y Uruguay. El SEPA se ha desarrollado para los tres países.

Cuadro 6 / Principales unidades gubernamentales vinculadas a la cooperación internacional en el ámbito nacional

Organismo	Dirección General de Cooperación Internacional del Ministerio de Relaciones Exteriores	Dirección Nacional de Cooperación Internacional de Ministerio de Educación	Dirección de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito del Ministerio de Economía	Dir. Nacional de Evaluación de Proyectos c/ Financiamiento Externo de Jefatura de Gabinete de Ministros
Objetivos del organismo	Optimizar la captación de recursos de la cooperación internacional al desarrollo, en el marco de las prioridades nacionales y de la política exterior argentina.	Promover y garantizar el enlace institucional internacional en materia educativa.	Programar con los organismos financieros internacionales de crédito los préstamos que se formulen en el corto y mediano plazo, conforme a las prioridades fijadas por el Gobierno Nacional. Supervisar la administración de programas de préstamos en el ámbito del Sector Público Nacional, Provincial y Municipal y efectuar su seguimiento, control y evaluación.	<i>Información no disponible en página Web.</i>
Tipo de cooperación internacional	No reembolsable.	No reembolsable.	Centralmente reembolsable.	Centralmente reembolsable.
¿Posee información sobre flujos de cooperación?	Sí, sólo para la Unión Europea (1976-2008). Se consigna título del proyecto, contraparte y monto de contribución UE.	No. En algunos casos se consigna montos de becas aportado por el Ministerio.	Sí (para BID y BIRF). Se consigna título, objetivos, monto, desembolso a la fecha. Para BIRF (Banco Mundial), base de datos de contratos por proyecto (SEPA).	No presenta información sobre fondos de cooperación.
Formas de presentación de la información de flujos de cooperación	Listados pre-determinados según Proyectos en Ejecución, Ejecutados, Cooperación financiero-técnica y Cooperación económica (sólo para UE).	No hay base de datos.	Listado pre-determinado por organismo (BID y BIRF). Ingresando a cada programa, se accede a un documento con información estandarizada. Para BIRF, búsqueda avanzada.	No hay base de datos.
Usabilidad y diseño	De sencillo acceso; información exportable.	De difícil acceso a la información.	De difícil acceso a la información. Una vez visualizado el listado, es de fácil acceso.	-

Fuente: Elaboración propia, a partir del relevamiento de páginas Web de cada organismo.

También relevamos la información brindada por algunas de las agencias gubernamentales receptoras de **fondos reembolsables y no reembolsables**.

El *Ministerio de Desarrollo Social* no presenta información sistematizada sobre los fondos de cooperación internacional destinados a los programas y proyectos que se implementan bajo su supervisión. Es posible acceder a ella a través del Informe de Ejecución Presupuestaria donde se consigna las fuentes de financiamiento según distintos tipos⁸⁶ y el objeto del gasto. Asimismo, en este informe se consigna información sobre el monto del crédito y el monto devengado para los distintos planes del ministerio⁸⁷ y el monto del crédito y el monto devengado para los distintos programas y actividades dentro de cada plan. De la información brindada no resulta sencillo conocer qué plan o programa se encuentra financiado a través de fondos de cooperación internacional.

Por su parte, el *Ministerio de Salud* presenta la información referida a cooperación internacional en su página web en la sección correspondiente a la *Unidad de Financiamiento Internacional de Salud (UFI-S)*. Esta Unidad desarrolla acciones de gestión de los programas y proyectos de cooperación técnico financiera del Ministerio, buscando generar vínculos con los programas permanentes del Ministerio y controlando el cumplimiento de los compromisos asumidos⁸⁸. En su página Web, se provee fácil y simple acceso a los distintos planes y programas actualmente implementados que cuentan con financiamiento externo. Se puede acceder a información de los proyectos, siendo distinto el nivel de información brindado para cada uno de ellos. Por esto, no resulta simple saber qué monto o proporción del presupuesto de cada programa corresponde a fondos de cooperación internacional. Es importante destacar que la página permite también acceder a información sobre las licitaciones, aunque la página no remite a la del SEPA para acceder a este tipo de información.

4.2. El acceso a la información desde las organizaciones de la sociedad civil

En esta sub-sección se presentan los resultados del mapeo argentino correspondiente a las 18 organizaciones de la sociedad civil relevadas⁸⁹. La primera conclusión que arroja el relevamiento es que **no es práctica generalizada dar a publicidad en Internet información sistematizada y desagregada sobre los fondos de cooperación internacional recibidos**. Esto es indistinto de la temática o política sectorial en la que se especializa la organización y se constata tanto por las organizaciones más pequeñas como en aquellas con mayores niveles de recursos financieros. Este panorama es, por otra parte, similar al patrón que identificamos en el ámbito de las 8 OSC internacionales —ya consignado en el capítulo 3 de este documento— y en las 23 OSC, redes y *think tanks* del exterior relevados —ver capítulo siguiente. En la misma línea que sus pares de otros países, las organizaciones argentinas no poseen una base de datos sobre proyectos disponible en Internet ni información estandarizada sobre los flujos que reciben. Existen diferencias con respecto a la información financiera consignada por cada una de estas organizaciones. Por ello, en base a la sistematización realizada, las distinguimos según los **niveles de información presupuestaria brindada**. Un nivel **básico** cuando sólo se detalla el monto total de fondos provenientes de donaciones de cooperación internacional, un nivel **medio** cuando se detalla el monto por organismo donante y un nivel **avanzado** cuando se especifica cualquier información superior a la definida en el nivel medio (por ejemplo, porcentaje ejecutado a la fecha, contraparte comprometida, ficha por proyecto, etc.).

De las organizaciones relevadas, varias carecen a la fecha de información presupuestaria en su página Web. La mayoría posee un nivel básico que incluye, en general, una memoria y balance contable en el que se puede conocer el total de recursos y, en algunos casos, según el tipo de fuente⁹⁰ y el destino de los fondos al interior de las áreas de la organización.

86 Tesoro nacional, recursos con atención específica, transferencias internas, transferencias externas, crédito externo.

87 PNC, Familias, Seguridad Alimentaria, Actividades Centrales, Desarrollo Local.

88 Información extraída de http://www.msal.gov.ar/html/site/prog_fin_ext.asp

89 Asociación Conciencia, Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA), Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), Centro de Estudios Sobre Nutrición Infantil (CESNI), Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC), Fundación Cambio Democrático, Fundación Compromiso, Fundación Cruzada Patagónica, Fundación Desarrollar Argentina, Fundación Huésped, Fundación Poder Ciudadano, Fundación SES, Fundación Vida Silvestre Argentina, HelpArgentina y MALBA - Fundación Costantini (Museo de Arte Latinoamericano de Buenos Aires), Asociación por los Derechos Civiles (ADC), Fundación Ambiente y Recursos Naturales (FARN) y Red Argentina para la Cooperación Internacional (RACI).

90 Sector privado o estatal.

Finalmente, solo algunas tienen un nivel medio; brindando información sobre los ítems contenidos en nivel básico, así como también, por ejemplo sobre montos de donaciones por donante y/o proyectos, evolución y origen de los recursos, proyectos ejecutados, etc. Ninguna de las organizaciones relevadas caería en el nivel avanzado tal como definimos más arriba.

En cuanto al **tipo de información presupuestaria** al que posibilitan acceso las organizaciones relevadas, la práctica más generalizada es brindar un listado de los donantes (frecuentemente bajo la rúbrica de *Nos apoyan*) sin especificar el monto recibido de cada donante y el destino de dichos fondos (hacia determinado proyecto, programa o área de la organización). Para aquellas organizaciones que sí brindan información presupuestaria, la tendencia más generalizada es poner a disposición la información tal como se extrae de la auditoría contable llevada adelante según los requerimientos legales. En términos de *formato*, se observa una tendencia a proveer información con baja accesibilidad. Una práctica muy utilizada es remitir a directamente al balance contable para obtener información de tipo de presupuestaria. El balance es un documento muy técnico, no es de fácil comprensión y; en muchos casos, es además de difícil lectura ya que lo que se provee es una copia digital de un documento originalmente en formato papel. Por otra parte, esta documentación está en muchos casos desactualizada. Son pocos los casos en que las organizaciones brindan información presupuestaria simple y accesible sin requerir del usuario un alto grado de conocimiento técnico para su comprensión. Sin embargo, sí se observa que es una práctica extendida de las organizaciones de la sociedad civil argentinas brindar información detallada y sencilla sobre las actividades que realizan y sus programas en curso.

5 / Los usos de los sistemas de información sobre flujos de cooperación internacional

En este capítulo nos interesa indagar acerca del *para qué*; es decir, cuáles son los usos que se hacen de los sistemas de información relevados. *A priori*, podemos distinguir tres potenciales tipos de uso: (1) *como insumo interno para el diseño, gestión y evaluación de políticas* por parte de las instituciones locales —que implementan estos programas en los países receptores— y de los organismos donantes —con respecto a la definición y evaluación de sus políticas de cooperación internacional, (2) para el *monitoreo y control social* de políticas y proyectos realizados de forma externa por parte, por ejemplo, de organizaciones de la sociedad civil y, finalmente, (3) para *uso académico y fines investigativos*. Estos tres usos pueden retroalimentarse entre sí, por ejemplo, cuando los resultados de un estudio académico informan una estrategia de monitoreo. Sin embargo, dado que los fines de cada uso son distintos y, por ende, las estrategias y metodologías, resulta importante pensar acerca de ellos de forma diferenciada. Conocer sobre el primero de estos usos (como insumo para diseñar políticas) requiere de fuentes de información a las que no es posible acceder vía web y en los tiempos y recursos destinados para este trabajo⁹¹. Por ello generamos espacios de intercambio y discusión sobre la versión preliminar de este documento con el objeto de ahondar acerca de este tipo de uso. Sus resultados se presentan en el capítulo 6. En las secciones siguientes presentaremos los resultados del relevamiento para los otros dos usos: monitoreo y control social, y uso académico.

5.1. Monitoreo y control social

Para efectuar este relevamiento, seleccionamos a 34 organizaciones de la sociedad civil y *think tanks* del exterior vinculadas al trabajo en materia de cooperación internacional y/o desarrollo que potencialmente hacen algún uso de datos sobre flujos de cooperación. Encontramos que 23 organizaciones⁹² efectúan actividades en este sentido y aquí presentamos un breve recorrido por el tipo de actividades que realizan. La mayor parte de las instituciones relevadas realizan actividades de *investigación aplicada* (19) y de *sensibilización e incidencia* (14)⁹³.

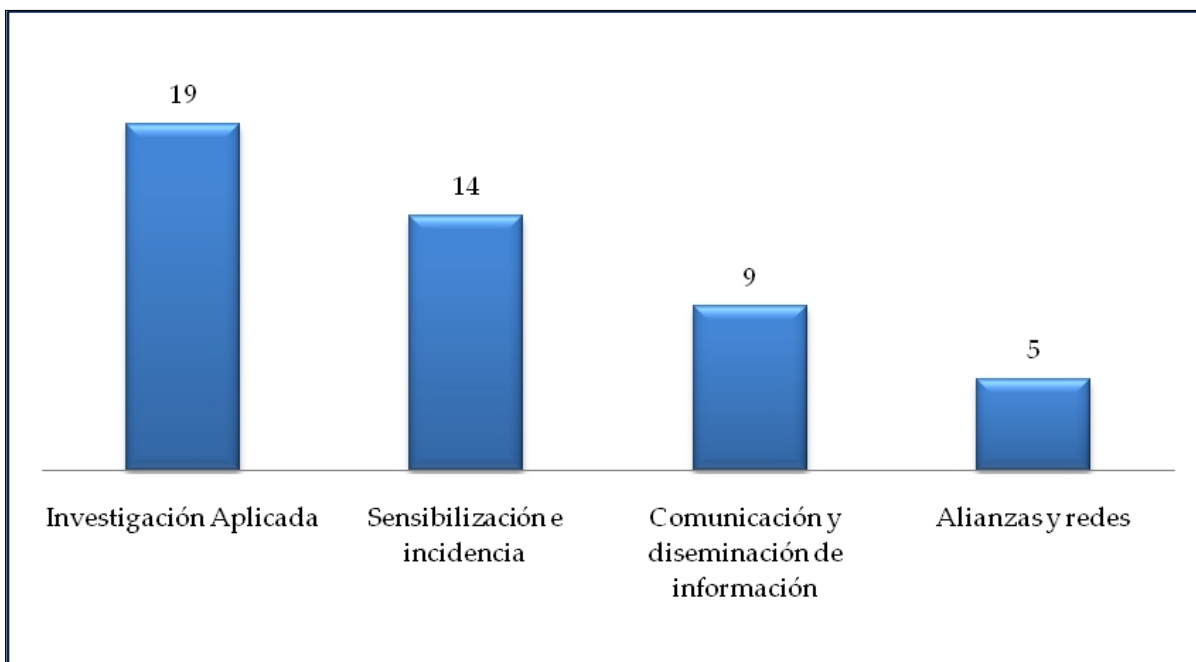
91 Por ejemplo, mediante la realización de entrevistas a miembros de organismos que poseen desarrollos de este tipo de sistemas de información o a través del análisis de documentación de programas que permita saber si los sistemas de flujos constituyen o no una herramienta efectiva en la gestión.

92 El listado completo de estas organizaciones se consigna en el Anexo II.

93 Por ejemplo a través de cabildeo, activismo y campañas nacionales e internacionales.

Ver Gráfico 8. Con distintas estrategias (directas e indirectas), estas actividades se orientan o contribuyen al monitoreo y control social. Un ejemplo de investigación aplicada es el trabajo realizado por el Instituto de Estudios para el Desarrollo (IDS por su sigla en inglés) de la Universidad de Sussex, Inglaterra mientras que AFRODAD (el Foro Africano sobre la Deuda y el Desarrollo) o ALOP (Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo) son claros exponentes de organizaciones dirigidas hacia la sensibilización mediante campañas (por ejemplo, efectividad de la cooperación, compromisos asumidos por los donantes, etc.). Vale la pena resaltar que la mayoría de las organizaciones relevadas no trabaja sobre América Latina. De las que encontramos con foco en la región, se destacan LATINDADD y ALOP. LATINDADD pone el eje en el seguimiento de la deuda y ALOP —brazo latinoamericano de la organización *Reality of Aid*— produce un informe anual sobre las tendencias de cooperación internacional en América Latina desde las perspectivas de las organizaciones de la sociedad civil.

Gráfico 8 / Principales actividades desarrolladas por las OSC



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el relevamiento realizado.

En relación al **tipo de información** que producen o difunden, las organizaciones relevadas —pese a que en su mayoría realizan acciones de investigación aplicada—, no producen información cuantitativa sobre flujos sino que compilan y difunden información producida por otros organismos (generalmente la OCDE-CAD). Entre las excepciones se encuentran dos organizaciones, el *Centro para el Desarrollo Global* de Estados Unidos y DARA con sede en Madrid que —a partir de los datos de OCDE-CAD— construyen índices de desempeño de los donantes como herramienta de monitoreo de las políticas de desarrollo (ver Ejemplo 10).

Otro aspecto que nos interesó relevar —por la importancia para el desarrollo de nuestra propia base de datos— fue la existencia de **estándares de publicidad y accesibilidad de información sobre flujos de cooperación**. El relevamiento arroja escasos resultados en este sentido aunque resaltan dos experiencias recientes que nacieron en el marco del Foro sobre Efectividad de la Ayuda que tuvo lugar en Accra (Ghana) en septiembre de 2008 (ver Ejemplo 11).

De forma similar a lo realizado con respecto al relevamiento de OSC argentinas, nos interesó finamente conocer **cuál es el nivel de información sobre flujos de cooperación** recibidos por parte de este grupo de organizaciones. El resultado arroja como principal conclusión un patrón común entre las organizaciones de la sociedad civil argentinas y las organizaciones del exterior relevadas.

Ejemplo 11 / Iniciativas sobre publicidad y accesibilidad post Accra 2008

Con posterioridad al Foro sobre Efectividad de la Ayuda, surgieron dos iniciativas desde las OSC sobre publicidad y accesibilidad de datos de flujos de cooperación. Una de ellas es Aidinfo que busca contribuir a reducir la pobreza a través de dotar mayor transparencia a la cooperación internacional. A la cabeza de esta iniciativa está Development Initiatives Poverty Research, una OSC con sede en el Reino Unido. La segunda es Publish What you Fund que ha redactado un conjunto de principios de acceso a la información sobre cooperación. Los principios son bastante generales y se encuentran sometidos a un proceso de consulta abierta.

Ejemplo 10 / El Índice de Compromiso por el Desarrollo (ICD) y el Índice de Respuesta Humanitaria (IRH)

El Índice de Compromiso por el Desarrollo (ICD) del Centro para el Desarrollo Global (Estados Unidos) y el de Respuesta Humanitaria (IRH) de DARA (España) resaltan como interesantes casos de uso de flujos de cooperación para construir una herramienta cuantitativa de monitoreo de las políticas de desarrollo de los 22 países más ricos del planeta. El ICD es la cantidad y calidad de la cooperación internacional. Para ello, utiliza principalmente la base de datos de OCDE-CAD, asignando puntajes según la cantidad absoluta de cooperación, la proporción que representa de su presupuesto y los destinatarios de sus políticas (penalizando por ejemplo a quienes no asignan a los países más pobres). Este índice es actualizado anualmente desde el 2003. Por su parte, el IRH también tiene como objetivo generar un ranking del desempeño de los donantes, en este caso, sobre su respuesta ante desastres humanitarios. Con respecto a datos de flujos, su principal referencia es también la OCDE-CAD. Comenzó a medirse en 2007 de forma anual.

Fuente:

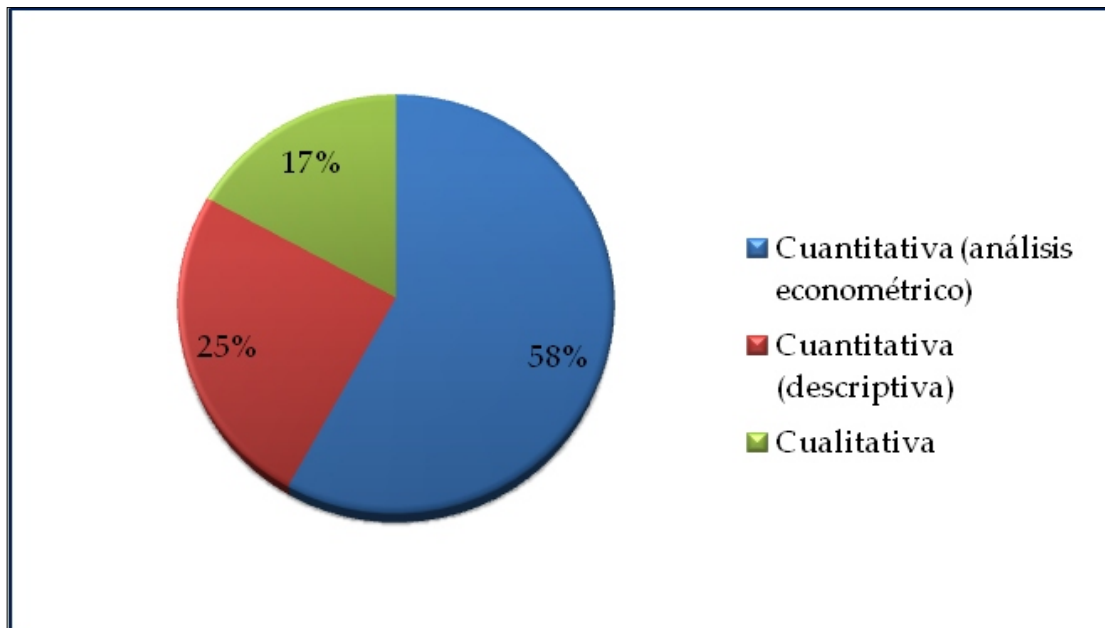
www.cgdev.org y www.hri.dara.org

En la mayor cantidad de casos, las instituciones relevadas no brindan datos acerca del origen de los fondos (quiénes son sus principales donantes, el monto recibido de cada uno de ellos y por qué período de tiempo), ni el destino de los fondos (porcentaje de los fondos destinado a las actividades, programas, proyectos, etc. de la institución), ni un balance financiero (presupuesto, ingresos y egresos anuales). Es decir, que se observa una brecha entre los objetivos que se promueven y las prácticas organizacionales. *Action Aid* constituye una de las excepciones al brindar un alto nivel de información presupuestaria (desde estrategias anuales para la búsqueda de financiamiento hasta auditorías internas y presupuestarias) y de fácil acceso y comprensión.

5.1. El uso académico de los sistemas de información sobre flujos

En base al relevamiento realizado sobre 29 revistas académicas en idioma inglés y castellano⁹⁴, efectuamos una sistematización de aquéllos estudios que utilizan como fuente información flujos de cooperación internacional. Del total de estudios seleccionados (75), la **metodología de investigación más utilizada son las técnicas cuantitativas** (más de 8 de cada 10 estudios) —ver Gráfico 9— y dentro de estos, se utilizan principalmente estimaciones econométricas⁹⁵ (58%).

Gráfico 9 / Tipo de metodología utilizada por los estudios relevados



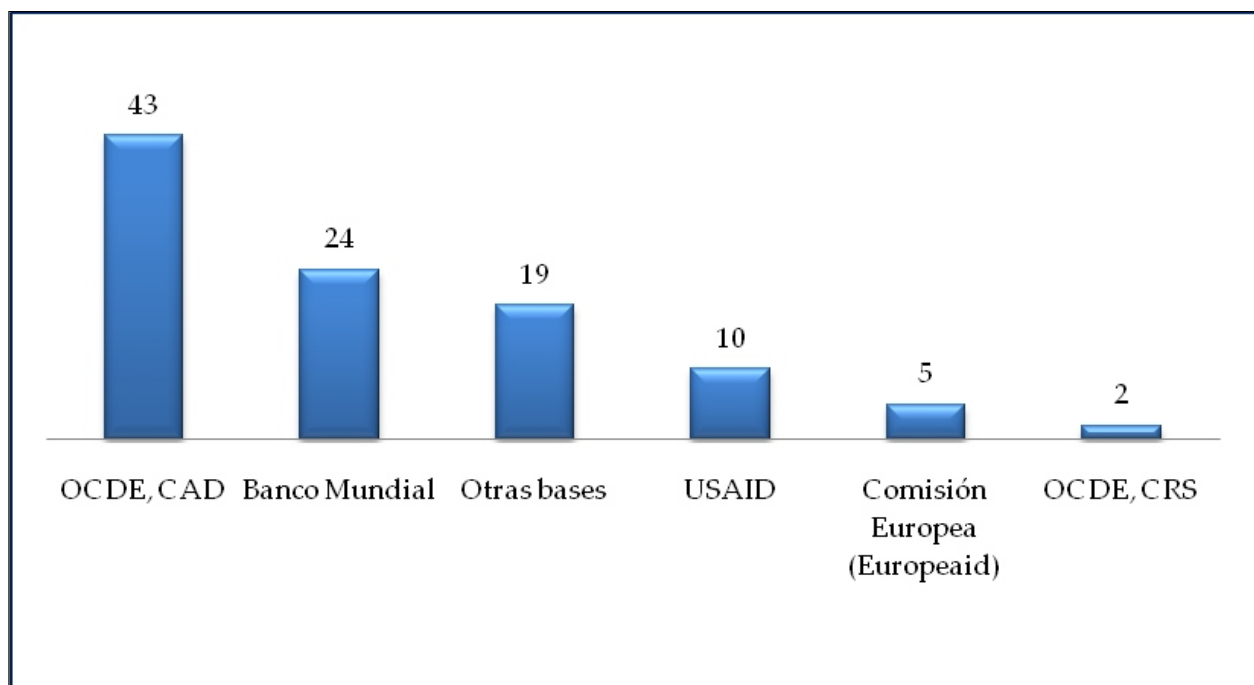
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el relevamiento realizado.

⁹⁴ Un listado completo de las revistas académicas relevadas se acompaña en el Anexo II.

⁹⁵ Por ejemplo, Paxton & Knack (2008) utilizan un modelo econométrico multinivel para analizar cuáles son los factores que inciden en las opiniones de la ciudadanía de los países donantes acerca de la importancia o no de la cooperación internacional. Para ello hace uso de una base para 19 países a lo largo de un período histórico de 6 años.

En relación a las **bases de datos de flujos más utilizadas**, como se consigna en el Gráfico 10, ellas son la de OCDE-CAD (43 estudios), seguida por la de proyectos del Banco Mundial (24). Si bien no resulta llamativo que la base de OCDE-CAD sea la más usada, sí resalta que su metabase desagregada a nivel de proyectos (CRS) no sea aún utilizada —salvo por dos trabajos— mientras que la base AiDA no sea fuente de ninguno de los estudios encontrados. También cabe destacar el bajo uso de datos de flujos provistos por la Comisión Europea, teniendo en cuenta su magnitud. En este sentido, se podría hipotetizar que los déficits de este donante en accesibilidad de la información y las limitaciones del CRS en cuanto a la definición común de sectores y la cantidad de información provista —señalados en el capítulo 3— tienen como una de sus consecuencias su bajo uso en términos académicos.

Gráfico 10 / Principales bases de datos utilizadas en los estudios relevados
(En números absolutos)



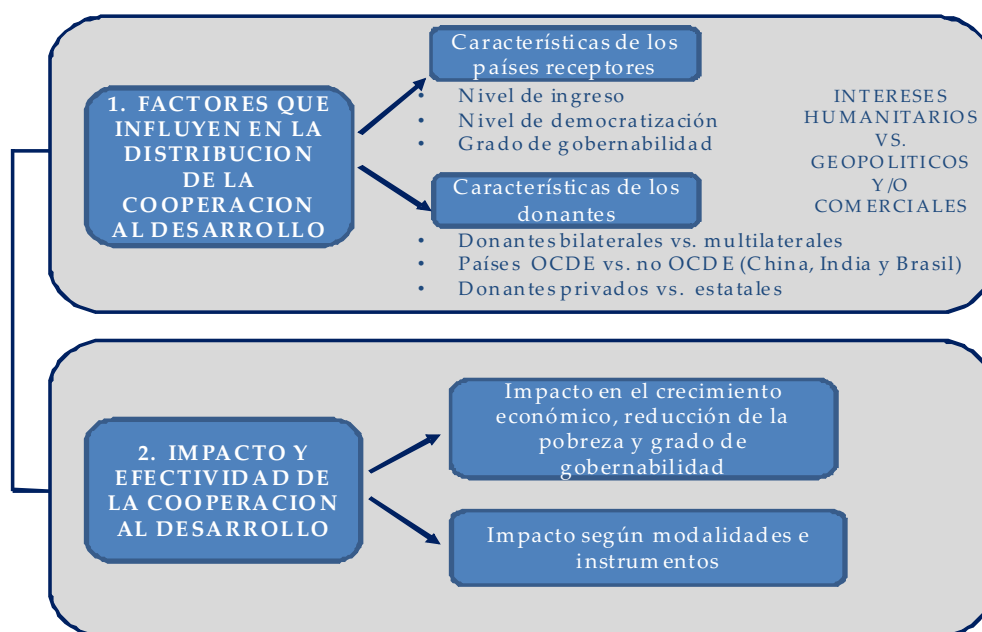
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el relevamiento realizado

Dentro de la categoría *Otras bases* se encuentran⁹⁶, entre otras, las correspondientes a distintos gobiernos bilaterales y multilaterales. Sobresale aquí que las únicas bases de datos correspondientes a un país receptor son las de la Agencia Peruana de Cooperación Internacional y de la Agencia Turca de Cooperación, y que no hemos encontrado estudios que utilicen bases de datos de donantes privados. Estos hallazgos se encuentran en línea con los resultados del relevamiento de experiencias internacionales presentados en el capítulo 3. Podríamos hipotetizar que existe una relación directa entre la cantidad y calidad de información provista y el uso de la misma. El bajo uso de AiDA sería una excepción en este sentido que puede atribuirse a su creación muy reciente.

⁹⁶ Otras bases incluyen aquéllas correspondientes a las siguientes organizaciones: Banco Interamericano de Desarrollo (BID); Banco Asiático de Desarrollo (ADB); el Programa Mundial de Alimentos de la ONU; TIKa (Agencia Turca de Cooperación y Desarrollo); KOIKA (Agencia Coreana de Cooperación); ICEIDA (Agencia de Desarrollo de Islandia); GTZ (Agencia Alemana de Cooperación); APCI (Agencia Peruana de Cooperación Internacional) y Ministerio de Relaciones Exteriores de España.

En términos más sustantivos, nos interesó indagar acerca de cuál es la agenda temática de investigación que utiliza como insumo principal los datos sobre flujos de cooperación. Pudimos constatar **dos grandes ejes en la agenda académica sobre cooperación internacional actual**. Como puede observarse en el Cuadro 7, un eje gira en torno a los *factores que influyen en la distribución de la cooperación para el desarrollo*⁹⁷ que tematiza cuáles son los motivos y condicionantes de las decisiones sobre la asignación de recursos. La segunda gran línea de investigación se centra en el *impacto y la efectividad de la cooperación al desarrollo* —es decir, si el primero mira los orígenes, éste versa sobre las consecuencias de la cooperación internacional⁹⁸. Este segundo eje es tematizado tanto por la literatura académica como por la investigación aplicada que mencionamos en la sección anterior. Es importante aclarar que ambos ejes se encuentran interrelacionados en la medida que, las conclusiones extraídas de un eje, impacta en el otro. Por ejemplo, estudios acerca del impacto de la cooperación han contribuido a redireccionar la cooperación y, en consecuencia han afectado los determinantes de hacia dónde van los fondos.

Cuadro 7 / Ejes de la agenda académica sobre flujos de cooperación internacional



Al interior de estas líneas podemos encontrar un amplio espectro temático, dando lugar a distintos interrogantes y líneas específicas de análisis tanto en términos de metodología como de foco geográfico. Si bien excede los límites de este trabajo, presentamos un breve recorrido por algunas de dichas líneas de investigación. En cuanto al **primer gran eje, factores que influyen en la distribución de la cooperación para el desarrollo**, mientras que algunos estudios se centran en las características de los receptores (por ejemplo, analizando si los niveles de ingreso o el grado de democratización explican la asignación de recursos), la mayoría de los trabajos analizan en qué medida ciertas **características del donante** explican mejor la decisión de asignar fondos de cooperación internacional a un país o región en detrimento de otros. Existe una distinción básica en la bibliografía entre quienes sostienen que el factor más importante en la decisión sobre la distribución de recursos es de *naturaleza humanitaria* y entre aquellos que consideran al *interés geopolítico o comercial* del donante como el principal determinante de la decisión acerca de la asignación.

97 Entre ellos, Dollar y Levin (2006); Eyben (2004); Neumayer (2005); Youngs (2008),

98 Entre otros, Burnside & Dollar (1997); Alesina (2000); Muhammed (2005); Finkel, Pérez-Liñán, Seligson y Tate (2008); y Ocampo

En los hallazgos empíricos, en general se constata un consenso acerca de las orientaciones de los principales donantes: países como Estados Unidos, Australia, Italia, Francia y en menor medida Japón son tomados como ejemplos paradigmáticos de donantes guiados por intereses geopolíticos mientras que en la política de cooperación de Suiza, Austria, Irlanda y los países nórdicos predominarían los intereses altruistas⁹⁹. Pese a no alcanzar tal grado de desarrollo en la literatura, algunos estudios también se interesan por entender en qué medida las **características de los receptores** son las que permiten entender la distribución de la cooperación. En este sentido, estos estudios cuestionan el rol pasivo que generalmente la bibliografía les asigna a los países receptores. Por ejemplo, algunos autores¹⁰⁰ sostienen que los países receptores envían señales de su capacidad de implementación de las donaciones a través de pruebas de su reputación, y sostenibilidad, y que los donantes utilizan estas señales informativas para tomar las decisiones de asignación de recursos.

En cuanto al **segundo eje: el impacto y la efectividad de la cooperación, constituye sin lugar a dudas el nudo central del debate académico (tanto de la investigación académica como la aplicada) sobre la cooperación internacional**. Es, por ende, objeto de discusión abierta sin consensos acerca del impacto neto de la cooperación sobre el crecimiento económico de los países receptores. Sí pareciera encontrarse un consenso —o predominio— de un tipo de metodología para su abordaje: la estimación econométrica. Efectivamente, existen estudios empíricos que aseguran demostrar que el impacto de la cooperación es nulo o negativo en términos de reducción de la pobreza o crecimiento económico¹⁰¹ mientras que otros proveen una mirada más optimista¹⁰². Vale la pena notar, que desde 1997 una importante corriente de estudios sobre la eficacia de la cooperación internacional analiza el rol de la gobernabilidad (o *buen gobierno*) como mediador en el resultado de la cooperación (ver Ejemplo 12).

Si bien los estudios sobre efectividad realizan en mayor medida análisis comparativos a nivel global (utilizando la AOD como variable dependiente), también hay estudios sobre *donantes específicos* (por ejemplo, sobre la eficacia de la política de USAID¹⁰³) y sobre *receptores específicos*. En cuanto a receptores, nos interesó en este sentido relevar el **foco geográfico en América Latina y Argentina**.

Ejemplo 12 / La influencia de los trabajos de Dollar (Banco Mundial) sobre efectividad de la cooperación internacional

Gran parte de la discusión académica actual sobre efectividad de la cooperación gira en torno a respaldar o refutar un estudio publicado por David Dollar del Banco Mundial (Evaluando la Ayuda). Su principal conclusión es que la cooperación tiene un mayor impacto en el crecimiento económico cuando se direcciona a países caracterizados por un buen gobierno. La bibliografía académica no sólo discute las técnicas de investigación utilizadas sino también cuestiones conceptuales acerca de los sesgos que introduce la definición de buen gobierno del Banco Mundial (que prioriza el componente fiscal y económico por sobre otros).
Burnside & Dollar (1997)

99 Berthélemy (2006); Schraeder, Hook y Tables (1998).

100 Reinhardt (2006) es un ejemplo al respecto.

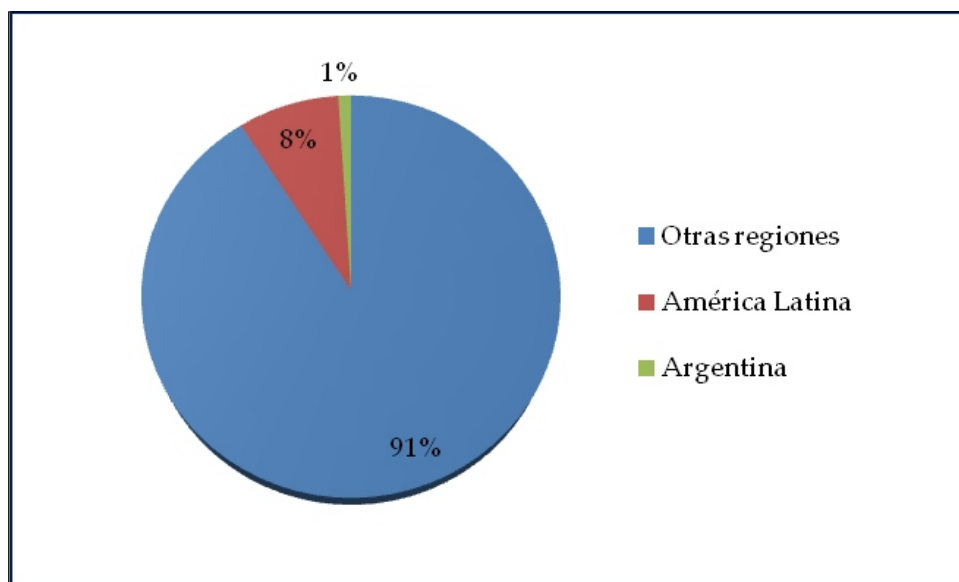
101 Por ejemplo, Headey (2008) y Verschoor (2006). Los trabajos de Easterly (2007) han sido pioneros en esta visión crítica de la cooperación internacional.

102 El trabajo de Sachs (2005) es uno de los más citados. El de Sobhan (2002) va en el mismo sentido.

103 Azpuru Dinorah, Pérez Liñán y Seligson (2008).

De los 75 estudios encontrados que utilizan datos de flujos de cooperación internacional (ver Gráfico 11), tan sólo 7 son análisis específicos a nivel regional de América Latina de los cuales uno de ellos corresponde a Argentina.

Gráfico 11/ Estudios específicos sobre América Latina o Argentina



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el relevamiento realizado.

Si bien este hallazgo era esperable si se tiene en cuenta que América Latina es la región de países en desarrollo menos dependiente de la cooperación internacional, también señala la falta de un foco hacia la región en materia de análisis de flujos de cooperación internacional dirigidos a la región (especialmente si se tiene en cuenta que la selección de revistas incluyó más de un 40% de América Latina). Sólo encontramos un estudio sobre Argentina realizado desde CEPAL¹⁰⁴ sobre la eficacia de los préstamos del Banco Mundial.

En cuanto al foco específico sobre algunos donantes, nos interesó conocer el estado del arte en análisis de flujos de cooperación proveniente de los **países emergentes**. Pese a que ésta ha ido en aumento, su estudio es aún prematuro y esto responde en gran parte a la ausencia de datos¹⁰⁵. Lo mismo puede afirmarse de la cooperación horizontal¹⁰⁶ dado que si bien hay un creciente interés por esta temática, la totalidad de los estudios encontrados que utilizan datos de flujos de cooperación versan sobre cooperación Norte-Sur.

Finalmente, resalta un interés por discutir la efectividad de la cooperación según las modalidades e instrumentos de su implementación. Por ejemplo, es extensa la bibliografía sobre el éxito de las estrategias de reducción de la pobreza (PRSP en su sigla en inglés) impulsadas por el Banco Mundial en tanto modalidad de implementación de la cooperación internacional. De especial interés para nuestro proyecto, no encontramos estudios que tematicen en qué medida la publicidad y accesibilidad de la información sobre flujos influye en la eficacia y efectividad de la cooperación. También surgió como ausencia, análisis sobre la eficacia de la cooperación canalizada a través de organizaciones de la sociedad civil vis-a-vis organismos de gobierno. Pese a que las organizaciones no gubernamentales se han convertido en actores cada vez más importantes en las políticas de desarrollo, existe una incipiente investigación académica sobre los flujos que ofrecen y reciben las organizaciones de la sociedad civil¹⁰⁷.

¹⁰⁴ Lucioni (2003)

¹⁰⁵ IDRC (2008).

¹⁰⁶ Por ejemplo, Secretaría General de Iberoamérica (2008); Sevares (2007); Altemani de Oliveira (2006).

¹⁰⁷ Por ejemplo, el trabajo de Agg (2006) brinda un panorama global sobre la evolución reciente de flujos de cooperación que los principales países donantes canalizan a través de organizaciones de la sociedad civil. Alasino (2008) es uno de los pocos estudios que analiza a nivel de un

Por último, nuestra búsqueda arrojó como resultado la existencia de escasos estudios académicos sobre cooperación internacional que analicen los datos de flujos por **política sectorial**. Sin embargo, esto puede deberse a que las revistas académicas seleccionadas fueron de políticas de desarrollo en general, sin rastrear las publicaciones de revistas especializadas en algún sector o sub-sector de políticas. Los trabajos hallados se concentran en **cooperación para alimentos**¹⁰⁸ y **promoción de la democracia**¹⁰⁹. También encontramos un importante desarrollo en materia de políticas de medioambiente a partir de la base PLAID, base a nivel de proyectos desarrollada por un instituto universitario, que no es a la fecha de acceso público (ver Ejemplo 13 sobre el mismo).

En síntesis, el relevamiento del uso de datos de flujos de cooperación internacional arroja los siguientes resultados. Por un lado, con respecto al **uso de datos sobre flujos por parte de OSC, redes y think tanks, puede observarse que es bajo el nivel de utilización de información cuantitativa para apoyar o nutrir su labor de monitoreo y control social**.

La referencia indiscutida es la base de datos de OCDE-CAD. Dado que esta base brinda información sobre AOD consolidada, no permite hacer seguimiento con mayor desagregación (por ejemplo, por proyectos o con más desagregación sectorial). En este sentido, se observa un espacio aún por construirse de mayores capacidades para la apropiación de este tipo de datos al servicio de las acciones de monitoreo y control social. También el uso prominente de la base OCDE-CAD muestra cuáles son los tipos de donantes y cooperación más analizada y monitoreada por estas organizaciones. Por ejemplo, no encontramos entre las organizaciones relevadas, trabajos específicos sobre la agenda y dirección de la política de cooperación de los donantes privados. Algunas de estas conclusiones se aplican a su vez a los resultados del relevamiento sobre el uso académico de este tipo de datos. En primer lugar, encontramos que la **distinción entre investigación aplicada y puramente académica es difícil de trazar** en la medida que se da una *hibridización* de ambos mundos, por ejemplo actores importantes en investigación aplicada son institutos universitarios. Principalmente con respecto **al estudio sobre la efectividad de la cooperación, se observa una agenda de investigación similar nutrida** desde ambos ámbitos. Específicamente en relación a la investigación académica, observamos como era de esperar un uso predominante de la base OCDE-CAD —si bien también hay estudios utilizando otras bases— y un **bajo desarrollo de la literatura sobre los flujos de cooperación hacia la región latinoamericana**. Por otra parte, constatamos una clara **correspondencia entre los resultados del relevamiento sobre la información provista y su uso**: las bases más desarrolladas y completas son las más utilizadas a nivel académico. En este sentido, el panorama es auspicioso aunque complejo para nuestro proyecto. Por un lado, la construcción de una base sobre flujos hacia Argentina permitirá impulsar los estudios sobre la región y el país y, a su vez, se requerirá de un trabajo importante para fortalecer las capacidades e incentivar su uso entre las organizaciones vinculadas al monitoreo y control social.

Ejemplo 13 / La base PLAID sobre política de medioambiente

El Instituto para la Teoría y Práctica de las Relaciones Internacionales de William & Mary College puso en marcha la base PLAID que compila información de proyectos sobre medioambiente llevados adelante desde 1973 por los principales donantes bilaterales y multilaterales. Cuenta con financiamiento de la fundaciones Gates y Hewlett y de la National Science Foundation. Esta base no es de acceso público. El libro *Greening Aid* (Hicks, Robert L. , Bradley C. Parks, J. Timmons Roberts, Michael J. Tierney 2008) es una de las publicaciones del Instituto a partir de esta base, intentando explicar el impacto de la política medio-ambiental apoyada y promovida por la cooperación internacional.

Fuente:

<http://irtheoryandpractice.wm.edu/projects/plaid/about.php>

108 Neumayer (2005); Mavrotas (2005).

109 Azpuru Dinorah, Pérez Liñán y Seligson (2008); Finkel (2006); Youngs (2008).

6 / Puesta en discusión de este documento: consensos alcanzados

Este capítulo presenta los resultados de los encuentros de discusión y entrevistas concertados con distintos actores de la cooperación internacional. Como fuera mencionado, los objetivos de esta consulta fueron dos: por un lado, enriquecer, completar y corregir los resultados preliminares del relevamiento realizado (capítulos 3, 4 y 5 de este documento) y, por otro, generar una primera instancia de discusión y acuerdos acerca de las líneas estratégicas para la generación de una base de datos sobre flujos de cooperación hacia Argentina. A continuación se presentan los resultados de este segundo objetivo. En la primera sección (6.1) se detalla brevemente el diseño de los espacios de discusión realizados y en la segunda parte (6.2) se presentan los resultados obtenidos.

6.1. Diseño de los espacios de discusión

Los espacios de discusión buscaron albergar distintos tipos de actores vinculados a la cooperación internacional: agencias donantes, actores estatales, y organizaciones de la sociedad civil receptoras de fondos de cooperación internacional. También nos interesó convocar a especialistas en evaluación de políticas públicas, cooperación internacional y acceso a la información que pudieran brindarnos su perspectiva en tanto potenciales usuarios de la base de datos, aportando también al debate sobre por qué existen bajos niveles de información sobre flujos de cooperación internacional de acceso público (niveles consignados en el capítulo 4 de este documento). Los criterios de selección de cada tipo de actor fueron los mismos utilizados para efectuar el relevamiento de forma tal de poder contrastar los resultados.

Con respecto a los representantes de instituciones donantes de cooperación internacional, convocamos a los principales donantes de cooperación bilateral y multilateral que tienen representación institucional en el país. También convocamos a donantes privados de relevancia para la región y Argentina. En cuanto a los organismos estatales, buscamos que estuviera representada la principal unidad gubernamental dedicada a cooperación internacional no reembolsable (la Dirección de Cooperación Internacional de la Cancillería) así como otras entidades estatales nacionales vinculadas tanto a la cooperación internacional como a la política de acceso a la información y transparencia. La selección de representantes de la sociedad civil quedó conformada por algunas de las organizaciones que integran la RACI y por otras organizaciones vinculadas a la temática de transparencia y acceso a la información.

Se organizó una sesión de trabajo para cada uno de los actores mencionados y se sumó a distintos especialistas a cada uno de los tres grupos. Se convocó a quienes ocupan un rol en la dirección de la organización o unidad gubernamental. Con quienes mostraron interés en conformar el espacio de discusión pero no pudieron asistir, se concretó una entrevista individual. Los grupos de discusión tuvieron lugar durante la primera quincena de mayo de 2009¹¹⁰. Cada grupo estuvo conformado por entre 9 y 13 participantes. El listado de los participantes a los encuentros de discusión y de las entrevistas realizadas se detalla en el Anexo III.

La dinámica de cada encuentro consistió en dos bloques de 75 minutos de discusión precedidos por una presentación de los principales contenidos del documento. Cada participante recibió con anterioridad este documento en su versión preliminar así como una agenda de trabajo conteniendo los interrogantes y ejes para la

¹¹⁰ El 4 de mayo se realizó el primer encuentro con representantes de las *instituciones donantes*. El 11 de mayo tuvo lugar el encuentro con actores de entidades gubernamentales y finalmente el 13 se realizó el correspondiente a *representantes de la sociedad civil*.

6.2 Resultados de la discusión

Los resultados de los tres encuentros y entrevistas realizadas pueden dividirse en **cuatro grandes temas**. Un primer tema que atravesó los tres encuentros fue de tipo diagnóstico, en torno a *por qué no existe en Argentina un sistema de información de acceso público sobre los flujos de cooperación que llegan al país*. Como se verá más abajo, los principales aspectos resaltados fueron comunes a los tres grupos, pese a que cada actor presentó matices diferenciados en función a su rol específico en el sistema de cooperación internacional. En segundo lugar, fue muy nutrida la discusión acerca de los interrogantes vinculados a *cuáles serían los potenciales usos de la futura base de datos*. Si el primer tema puso énfasis en los desincentivos que operan para dar a publicidad este tipo de información, todos los actores destacaron a su vez diferentes incentivos relativos a la base de datos tanto en términos individuales y de organización, como del sistema de cooperación internacional en su conjunto. Una vez consensuados cuáles serían los distintos usos potenciales de esta base, la segunda parte de la discusión ahondó sobre *cómo ponerla en marcha y cuál es el tipo de información* que debiera proveer una base de datos de este tipo. A continuación se sintetizan los resultados obtenidos para cada uno de los interrogantes mencionados.

> ¿Por qué no existe un sistema de información sobre flujos de cooperación hacia Argentina?

1. Existen claros incentivos organizacionales por parte de los distintos actores (gubernamental, privado o de la sociedad civil; en calidad de donante o receptor) que dificultan la provisión de este tipo de información. En líneas generales, este fue señalado como el principal obstáculo para proveer información sobre los flujos de cooperación brindados y recibidos. En primer lugar, los actores reconocen —en algunos casos de forma más implícita; en otros haciéndolo más manifiesto— que mayor información conlleva necesariamente la posibilidad de ser objeto de mayor control y monitoreo de sus propias actividades. En el escenario actual de ausencia de información pública, se constata una situación en la cual ninguno de los actores en términos individuales posee estímulos para dar a publicidad mayor información. Los representantes de la sociedad civil señalaron que un obstáculo para brindar información está vinculado con las relaciones asimétricas entre donantes y receptores— en algunos casos porque los donantes establecen cláusulas de confidencialidad. Asimismo, hicieron explícito el reconocimiento de que brindar información sobre los flujos de cooperación recibidos puede ser perjudicial en términos individuales debido a la competencia por fondos, especialmente en un contexto de cada vez más escasos recursos. Sin embargo, este tipo de aseveración fue recibida con matices. También fue señalado por parte de algunos actores de la sociedad civil que, el sólo hecho de poseer información sobre los flujos disponibles no constituye una amenaza en sí misma, sino que las ventajas comparativas de cada organización residen en su especialización programática y su trayectoria. Por su parte, los donantes privados hicieron hincapié en la necesidad de diseñar incentivos para que las organizaciones donantes de tipo privado brinden información a la base de datos ya que al no tener requerimientos legales es importante que la provisión de información les reporte una contribución a su labor. Esta situación contrasta con los donantes gubernamentales, dadas su obligaciones a nivel doméstico y los compromisos asumidos a nivel internacional.

2. Las deficiencias encontradas en materia de transparencia deben ser entendidas en el marco de una cultura extendida en nuestro país de poca información pública y de una burocracia estatal que presenta dificultades para producir y sistematizar información estadística de forma estable a lo largo del tiempo. Especialmente resaltado por los expertos participantes de los encuentros, fue extendido el comentario acerca de la necesidad de comprender la falencia de información en el contexto más general de deficientes niveles de información y transparencia en distintos ámbitos institucionales (tanto estatales como no estatales). Los tres tipos de actores consultados (donantes, instituciones estatales y OSC) consensuaron que la inexistencia de una sistematización de la información está fuertemente atravesado por el factor cultural. Los donantes destacaron que no hay una costumbre ligada a rendir cuentas. Por otro lado, representantes de la sociedad civil remarcaron que la transparencia no se encuentra aún en la agenda política de las organizaciones. Por último, los agentes de entidades gubernamentales pusieron énfasis en las dificultades de generar capacidades estatales para la construcción y mantenimiento de sistemas de información que sean insumo para la planificación y ejecución de políticas públicas.

3. **La falta de sistematización de la información es un reflejo de un contexto internacional de la cooperación al desarrollo en el cual la preocupación por incrementar la transparencia en el uso de los fondos es reciente y los avances a la fecha son aún incipientes.** Así como se resaltó la importancia de contextualizar la ausencia de un sistema en el marco de las especificidades de Argentina, también se hizo referencia al contexto internacional. Los actores estatales destacaron el difícil momento que atraviesa la arquitectura del sistema de cooperación internacional y el esfuerzo a través de distintos tratados por aumentar el porcentaje de recursos destinados por los países desarrollados a la cooperación internacional. En este marco, los actores locales (tanto de la sociedad civil como gubernamentales) destacaron que las iniciativas de seguimiento de estos compromisos internacionales son recientes y sus resultados aún no se han hecho efectivos.

4. **En un contexto de escasez de recursos, es difícil direccionar los esfuerzos hacia tareas de sistematización y provisión de este tipo de información.** Este factor fue mencionado principalmente en el encuentro con los actores de la sociedad civil y en menor medida por los actores estatales. Varios representantes de organizaciones de la sociedad civil señalaron la escasez de recursos y la baja —aunque creciente— profesionalización del tercer sector como una limitante para avanzar en la temática. No debemos dejar de lado, señalaron varios participantes, la naturaleza heterogénea de la denominada “sociedad civil” y las asimetrías a su interior en materia de capacidades para brindar y hacer uso de este tipo de información. Por su parte, representantes estatales también sostuvieron que el trabajo requerido por este tipo de esfuerzos demanda recursos considerables, en un contexto de personal limitado.

5. **Existen dificultades para recolectar y sistematizar de forma integrada la información sobre la cooperación que recibe la Argentina así como la que brinda.** Tanto los representantes de organismos de cooperación bilateral como del Estado argentino pusieron de manifiesto la dificultad de aunar la información correspondiente a los flujos que llegan a la Argentina. Los organismos donantes señalaron el desafío que implica la cooperación descentralizada ya que para la agencia encargada de cooperación a nivel nacional resulta complejo conocer de forma acabada la totalidad de recursos que destinan sus contrapartes a nivel sub-nacional. Los representantes de la Cancillería argentina manifestaron también la falta de información centralizada e hicieron hincapié en que según la normativa actual, la información correspondiente a los flujos que se canalizan hacia organizaciones de la sociedad civil no queda registrada por lo que es muy difícil poder conocer esto. También este organismo señaló el enorme desafío que conlleva conocer la cooperación que se dirige a las 24 provincias argentinas. Además, puso de manifiesto los esfuerzos que está llevando adelante para cuantificar los flujos de cooperación que brinda la Argentina.



¿Para qué serviría una base de datos?

1. **Permitir coordinar y articular acciones entre los distintos actores que conforman el sistema de cooperación internacional (donantes, las OSC y las distintas agencias gubernamentales).** Los tres grupos de actores destacaron el potencial de una base de este tipo para facilitar la coordinación de acciones entre sí, haciendo más eficiente el uso de los recursos y generando sinergias en diversos ámbitos programáticos a través de alianzas entre distintos tipos de actores. Los representantes de organismos donantes plantearon que un incentivo positivo para sistematizar la información sobre cooperación es su potencial contribución a un mejor desarrollo de las actividades en la región y a una toma de decisiones más informada. El hecho que no sea posible conocer hoy de forma fehaciente cuál es el nivel de recursos de cooperación internacional volcados a cada área es un obstáculo importante para la planificación concertada de acciones. En este sentido, fue señalado el potencial de un sistema de información de este tipo para optimizar la inversión social, obteniéndose mejores resultados. Sin embargo, cabe agregar que, tal como señaló un participante del encuentro de organismos donantes, para poder realizar una coordinación efectiva, se requeriría que la base brinde información de forma proactiva (es decir, no sólo de lo ya ejecutado sino de los planes futuros). También las entidades estatales señalaron la importancia de este tipo de información para la planificación y coordinación de políticas y sistemas presupuestarios al interior del Estado.

2. **Aumentar las capacidades de control y monitoreo desde y hacia los distintos actores de la cooperación internacional.** De los encuentros surgió con fuerza la idea de que la futura base de datos constituya una herramienta para el monitoreo y seguimiento de las actividades de todos los agentes involucrados en la cooperación hacia Argentina. De este modo, los miembros de la sociedad civil destacaron la posibilidad de realizar un seguimiento de la asignación de fondos por parte de los donantes y de la ejecución que realizan unidades gubernamentales de los mismos. Los actores donantes, por su parte, resaltaron la potencialidad de efectuar un monitoreo de cómo se implementan los programas financiados por sus recursos. Por último, los representantes estatales hicieron énfasis en la necesidad de centralizar la información acerca de las actividades de cooperación internacional en el país y coadyuvar a un mayor nivel de transparencia de la ejecución que realiza tanto el Estado como la sociedad civil.
3. **Contribuir a generar una visión estratégica sobre la cooperación internacional llevada adelante por la Argentina.** Especialmente resaltado por los actores estatales argentinos y los donantes internacionales, la falta de información es al mismo tiempo causa y efecto de la ausencia de una perspectiva de largo plazo acerca de cuáles deberían ser las prioridades de cooperación en nuestro país. Tal como fue puesto de manifiesto por varios actores, direccionar esfuerzos hacia la construcción de una visión de este tipo no sólo mejoraría la efectividad y eficiencia de los recursos hoy recibidos sino que permitiría, además, incrementar los recursos de cooperación internacional que son destinados a la Argentina.
4. **Posibilitar el acceso a recursos de cooperación internacional a una mayor cantidad y tipo de instituciones y aumentar los flujos de cooperación hacia el país.** Dado el carácter heterogéneo de la sociedad civil argentina y el rol incipiente que tiene la cooperación internacional en su financiamiento, varios representantes de este sector señalaron como un potencial beneficio el diversificar e incrementar el conjunto de organizaciones de la sociedad civil que reciben flujos de cooperación internacional. También este potencial fue manifestado en relación a las instituciones estatales, particularmente los municipios. En la misma línea, los representantes de instituciones donantes y OSC señalaron que un potencial beneficio de aumentar la información disponible radica en la posibilidad de atraer mayor número de donantes para la Argentina aunque no implique un beneficio inmediato en términos individuales pero generando un efecto multiplicador a largo plazo.
5. **Brindar insumos para realizar análisis de impacto y resultados de políticas y programas.** Pese a que fue reconocida la dificultad de este tipo de análisis, los tres grupos mencionaron su interés en que la base de datos incorpore indicadores cualitativos que permitan estimar y comparar los resultados e impacto de la cooperación internacional en el país.
6. **Aumentar los estándares de transparencia y empezar a desarrollar una cultura de rendición de cuentas.** Finalmente, donantes, instituciones estatales y OSC coincidieron en que la generación de información sobre los flujos de cooperación hacia el país puede contribuir a mejores prácticas y desempeño por parte de cada uno de los actores del proceso de cooperación. Mejores niveles de transparencia y rendición de cuentas tendrían un efecto positivo tanto en el caudal de recursos de recibidos, como en la asignación y utilización eficaz de dichos fondos.

> ¿Cómo ponerla en marcha?

1. **La construcción de la base debe ser incremental, sumando actores y tipos de cooperación en distintas etapas y en un proceso de prueba y error.** Debido a la ausencia de información sobre cooperación al desarrollo y las dificultades que conlleva una iniciativa de este tipo, hubo un consenso generalizado acerca de la necesidad de concebir el proceso de forma gradual. Esto implica en primer lugar, no intentar abarcar la totalidad de la cooperación internacional no reembolsable que recibe la Argentina, sino acotar la misma en una primera instancia a un determinado sector y/o provincia. En segundo lugar, implica comprometer a un grupo reducido de actores que compartan la finalidad y la importancia de la construcción de la base de datos para, a partir de allí, ir incorporando nuevos actores.
2. **La puesta en marcha de esta base debe ser motorizada tanto por organizaciones de la sociedad civil como instituciones estatales.** Es fundamental el rol del Estado para garantizar la sustentabilidad de la base de datos. Los miembros de la OSC, señalaron que es importante que el Estado se involucre y que la base de datos sea sostenida tanto por el Estado como por la sociedad civil. También señalaron la necesidad de ampliar la alianza estratégica con otros agentes, como las universidades y agencias donantes. Por su parte, los actores donantes propusieron crear una entidad mixta que albergue a OSC y el Estado argentino.
3. **Es importante que quien tenga a su cargo la generación y mantenimiento de la base de datos genere confianza acerca de los objetivos perseguidos por la base y los usos que se dará a dicha información.** El éxito o no en recolectar información reside no sólo en que existan incentivos por parte de cada actor para brindar información sino también en que quien lleve adelante esta tarea sea un interlocutor legítimo para todos los actores involucrados. La legitimidad del responsable de la base de datos se encuentra vinculada a la confianza que genere con respecto al uso de la información.
4. **Es necesario definir el marco conceptual desde el cual se va a armar la base de datos, tomando en consideración el carácter dual de la cooperación internacional en Argentina, en tanto es donante y receptor.** Este aspecto fue puesto de manifiesto en la reunión con las agencias gubernamentales argentinas. Los representantes de la Cancillería enfatizaron la necesidad de definir un marco conceptual propio que tome en cuenta que la Argentina no sólo recibe sino también brinda cooperación internacional. En este sentido, se resaltaron las dificultades de cuantificar económicamente a la cooperación Sur-Sur y triangular.

> ¿Qué tipo de información debería contener la base?

1. **La base debe contener información sobre donaciones provenientes de entidades privadas y gubernamentales, así como de donaciones destinadas tanto hacia organizaciones de la sociedad civil como gubernamentales.** Todos los actores coincidieron en la necesidad de abarcar donaciones provenientes de diferentes tipos de donantes que involucren a todos los receptores locales: OSC y Estado. Con respecto a las donaciones de las entidades gubernamentales, se destacó la importancia de intentar incorporar los flujos de aquellos países que no tienen agencias de cooperación.
2. **La base de datos debe proveer información tanto de tipo cuantitativo como cualitativo.** Tanto los actores donantes como los representantes de los organismos estatales señalaron la necesidad de que la información que provea la base de datos sea no sólo de tipo financiera (tanto recursos tangibles como intangibles) sino que incluya también información cualitativa. La información de tipo cualitativa debería centrarse en cuestiones vinculadas a la eficacia e impacto de la cooperación internacional (relación entre la cooperación internacional y el desarrollo) así como también a cuestiones vinculadas a la pertinencia de los proyectos implementados (relación entre objetivos de las organizaciones, problemas o necesidades locales y objetivos de los proyectos implementados).
3. **Hay que acotar la información que se quiere sistematizar, buscando no generar un trabajo adicional de recolección y sistematización por parte de quienes brindarán información.** Todos los actores, y especialmente los donantes de cooperación internacional, hicieron hincapié en la importancia de encontrar los “denominadores comunes” en la información brindada por cada una de las fuentes a incorporar en la base de datos. En este sentido, resulta fundamental el desarrollo de una estrategia para la provisión de información de forma de garantizar que la base de datos no quede vacía. Por otra parte, también hubo menciones a la importancia de evitar que la información que se provea sea poco específica y poco comparable entre sí.
4. **Importancia de abarcar en futuras etapas de la base la cooperación que reciben las provincias argentinas.** Si bien fue destacada la dificultad de integrar este tipo de información, se constató un interés generalizado por parte de todos los actores por obtener información de flujos recibidos por provincia.
5. **Es importante tener en consideración el riesgo de tomar de forma acrítica indicadores desarrollados en otras regiones y bajo otros paradigmas.** Finalmente, los actores gubernamentales señalaron la importancia de crear de manera crítica, nuevos indicadores y metodologías locales que eviten el sesgo economicista y que permitan obtener mejores resultados basándose en las características de la región. De esta manera, la definición de un marco conceptual desde el cual se entienden las políticas de cooperación internacional influye fuertemente sobre el tipo de indicadores utilizados.

7 / Conclusiones

1. El relevamiento de 112 organizaciones vinculadas a la cooperación internacional de países donantes y receptores arrojó como primer resultado la existencia de un **abanico heterogéneo de experiencias** en el que conviven organizaciones con sistemas de información de gran calidad y cantidad junto a otras organizaciones cuyo nivel de información brindada sobre cooperación al desarrollo es de menor cuantía.
2. En este contexto, la segunda conclusión que extraemos es que, a diferencia de lo esperado al inicio de este relevamiento, **no es una práctica generalizada el proveer información sobre flujos de cooperación internacional**. Según surge del mapeo, 38 de las organizaciones relevadas poseen una base de datos sobre flujos de cooperación no reembolsable que está disponible en Internet. Con respecto a las demás organizaciones (75), un pequeño grupo dispone de información desagregada o sistematizada —pese a no brindarla en formato de base de datos— mientras que en el grupo restante no hay información de flujos con algún nivel de sistematización y desagregación.
3. Es posible identificar algunos **patrones en cuanto a qué tipo de organizaciones brindan mayor información**. En primer lugar, como era esperable por su nivel de recursos, la mayor cantidad de sistemas de información fueron desarrollados por organismos donantes. El principal esfuerzo es llevado adelante por el Comité de Ayuda para el Desarrollo de la OCDE (OCDE-CAD) que compila información de flujos de una gran cantidad de donantes bilaterales y algunos multilaterales y los pone a disposición de forma consolidada (base CAD) y en una base de datos desagregada a nivel de proyectos por tipo de política sectorial (base CRS). Este desarrollo intergubernamental —conjuntamente con los desarrollos a nivel individual por parte de distintos organismos de cooperación bilateral y multilateral— permite marcar una diferencia importante al interior del grupo de donantes y concluir que los donantes *gubernamentales* brindan mayor nivel de información que los donantes *privados*. Para estos últimos, no se constata la existencia de una base de datos que posibilite acceder de forma centralizada a datos sobre flujos de cooperación por parte del sector privado. Conocer el volumen y destino de los flujos de cooperación de este tipo de donantes requiere consultar las páginas Web de cada uno de ellos. Del pequeño grupo de fundaciones privadas relevadas, se observa que aquellas de origen *norteamericanas* presentan un alto nivel de desagregación y sistematización de la información de cooperación siendo mayor al brindado por sus pares de origen *europeo*. Dentro de los *gobiernos*, constatamos que las organizaciones multilaterales permiten el acceso a sistemas de información de flujos más completos y sofisticados que las instituciones bilaterales.
4. Dentro del universo de los **receptores de flujos de cooperación internacional**, el resultado arrojó diferencias en los niveles de información brindados entre las agencias gubernamentales de los países en desarrollo y las OSC internacionales. Dentro del primer grupo se observan dos tendencias. Por un lado, se encuentran aquellos países que son destinatarios de un alto volumen de la cooperación internacional —tales como Irak y Afganistán—, que presentan bases de datos muy desarrolladas. Por otro lado, se observa una tendencia creciente y auspiciosa por parte de varios países de América Latina por incrementar la información pública sobre flujos de cooperación internacional. Tal es el caso de Chile, Brasil, Colombia, Perú y Nicaragua que brindan información desagregada por proyectos y donantes y, en algunos casos, lo hacen tanto para los proyectos de cooperación vertical como para los de cooperación horizontal o Sur-Sur y triangular. Con respecto al grupo de las OSC internacionales y del exterior se observa que en todos los casos el nivel de desagregación y sistematización de la información sobre cooperación es bajo.

5. En el contexto latinoamericano, los resultados del mapeo posicionan a la **Argentina como un país receptor con bajos niveles de información sobre los flujos de cooperación internacional que recibe, tanto con respecto a la información brindada a nivel gubernamental como aquella brindada por la sociedad civil**. Al momento de realizar este relevamiento, era posible tener acceso a información desagregada sólo para los flujos de cooperación provenientes de la Unión Europea (provista por la Dirección General de Cooperación Internacional del Ministerio de Relaciones Exteriores¹¹¹). Entre las instituciones gubernamentales vinculadas a la cooperación, no encontramos información presupuestaria desagregada por proyecto sobre cooperación financiera no reembolsable para otro organismo donante.

6. Por otro lado, dada la importancia de la cooperación reembolsable en la Argentina, fue relevada también la información brindada por *organismos gubernamentales* argentinos sobre créditos con organismos externos (pese a que este tipo de cooperación no formará parte de la base de datos a construir por este proyecto). Para este tipo de cooperación, la información puesta a disposición por organismos gubernamentales es muy elevada. Se destaca aquí la experiencia llevada delante de forma conjunta por el Ministerio de Economía (a través de su Dirección Nacional de Proyectos con Organismos de Crédito Externo) y la Oficina Regional del Banco Mundial en Argentina de generación de un *Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones*. Dado que el objetivo de este Sistema es brindar información sobre los contratos de compras de bienes y servicios, la información brindada está orientada a un tipo de usuario diferente al de la base que se construirá pero, pese a esto, resalta como una interesante experiencia a tener en cuenta.

7. Asimismo, si dirigimos la mirada hacia las *OSC argentinas* receptoras de cooperación internacional, encontramos bajos niveles de información sobre los flujos recibidos. Esta tendencia, si bien desalentadora, es similar a la señalada para las OSC internacionales y del exterior. En términos generales, las OSC argentinas proveen información de tipo cualitativa sobre los proyectos realizados y, cuando se consigna información presupuestaria, la misma surge de información contable —que suele ser de difícil acceso y comprensión.

8. Los resultados del relevamiento de la experiencia internacional y del caso argentino permiten extraer cuáles son las **buenas prácticas al momento de definir los parámetros de construcción de una base de datos** que disponga de un alto nivel de desagregación y de sistematización de la información sobre cooperación internacional y que, a su vez, sea de fácil acceso y comprensión. Seis atributos surgen como prioritarios i) la facilidad de acceder a la información (existencia en la página principal de una solapa o link con palabras que referencien rápidamente a la base de datos), ii) la existencia de un buscador de proyectos que permita filtrar la información de acuerdo a —al menos— los siguientes criterios: donante, organización receptora, provincia/país/región, tema o tipo de política, año de inicio, año de finalización, monto, estado (finalizado, en ejecución), palabra clave, iii) la existencia de mapas y mecanismos de visualización de la información que permitan presentar una gran cantidad de información, iv) la posibilidad de exportar la información y v) la existencia de una ficha individual por proyecto con información estandarizada que permite acceder a información presupuestaria desagregada.

9. Una vez concluido este “inventario” preliminar de los sistemas de información sobre flujos de cooperación internacional existentes, nos interesó entender cuáles son los **usos que se efectúan de este tipo de información**. *A priori* identificamos tres potenciales usos: como herramienta para el diseño y evaluación de políticas, para el **monitoreo y control social**, y para fines académicos. Con respecto al uso de datos para acciones de monitoreo y control social, relevamos distintas experiencias de organizaciones que a través de actividades directas o indirectas (campañas, cabildeo, redes, investigación aplicada, etc.) hacen uso de este tipo de información. Constatamos que el uso que se les da es para el monitoreo de asignación de recursos de cooperación pero, por sobre todo, para realizar un seguimiento de la efectividad de la cooperación internacional. Para estos fines, sobresale que la base más utilizada es la de OCDE-CAD. Sin embargo, comprobamos que el uso de este tipo de datos no es una práctica extendida y existe un importante potencial para aumentar la utilización de este tipo de información como herramienta efectiva de control social y monitoreo.

10. En cuanto al **uso para la investigación**, encontramos que la bibliografía académica que se nutre de este tipo de información tiene una agenda muy variada que gira en torno a dos grandes ejes: los factores que influyen o explican la asignación de recursos hacia un país o región y, el impacto y la efectividad de la cooperación internacional. Para ello, hace uso de distintas bases de datos, siendo la referencia indiscutida la base de datos de la OCDE-CAD. Con respecto al foco en la región latinoamericana y Argentina en particular, se verifican escasos análisis específicos sobre la región. Por otro lado, encontramos una correspondencia entre los resultados del relevamiento de experiencias internacionales y el relevamiento académico: las bases que brindan mayor cantidad y calidad de información son las más utilizadas en el ámbito académico. En este sentido, la construcción de una base de datos para Argentina contribuirá a aumentar el estudio académico sobre cooperación en la región y nuestro país.

11. El uso de datos sobre flujos de cooperación para el **diseño y evaluación de políticas** es el más complejo y el menos estudiado. El mismo fue objeto de análisis en la serie de encuentros de discusión de una primera versión de este documento. Si bien los distintos actores del proceso de cooperación hacia Argentina destacan la importancia de este tipo de información para el desarrollo de políticas, tanto los donantes como el Estado y la sociedad civil carecen de la información necesaria para facilitar la toma de decisiones y la coordinación de acciones entre diversos sectores.

12. Finalmente, con respecto a los usos también nos interesó relevar la existencia de **estándares de publicidad de información** sobre flujos de cooperación. En miras a hacer efectivos los compromisos asumidos en la Declaración de París 2005 por un gran número de países, distintas iniciativas se han puesto en marcha para incrementar la transparencia en la información sobre flujos de cooperación. En este sentido, se destaca la *Iniciativa por la Transparencia de la Ayuda Internacional* (IATI en su sigla en inglés) busca generar mejores niveles de información sobre cooperación y generar estándares comunes entre donantes gubernamentales y privados.

13. Las reuniones y entrevistas con diversos actores de cooperación internacional, nos permitieron indagar acerca de **cuatro grandes temas relativos a un sistema de información sobre flujos de cooperación internacional hacia Argentina**. En primer lugar, acerca de **¿por qué no existe dicho sistema?** se verificó acuerdo sobre la existencia de claros desincentivos organizacionales que dificultan la provisión de este tipo de información. Más aún, las deficiencias encontradas en materia de transparencia deben ser entendidas en el marco de una cultura extendida en nuestro país de poca información pública y de una burocracia estatal que presenta dificultades para producir y sistematizar información estadística de forma estable a lo largo del tiempo. Además, la falta de sistematización de la información es un reflejo de un contexto internacional de la cooperación al desarrollo en el cual la preocupación por incrementar la transparencia en el uso de los fondos es reciente y los avances a la fecha son aún incipientes. En un contexto de escasez de recursos, es difícil direccionar los esfuerzos hacia tareas de sistematización y provisión de este tipo de información. Finalmente, fueron resaltadas las dificultades para recolectar y sistematizar de forma integrada la información sobre la cooperación que recibe la Argentina así como la que brinda.

14. El segundo tema, versó en torno al interrogante **¿para qué serviría una base de datos?** Varios fueron los potenciales usos señalados por los actores del proceso de cooperación: (1) coordinar y articular acciones entre los distintos actores que conforman el sistema de cooperación internacional (donantes, las OSC y agencias gubernamentales); (2) aumentar las capacidades de control y monitoreo desde y hacia los distintos actores de la cooperación internacional; (3) contribuir a generar una visión estratégica sobre la cooperación internacional llevada adelante por la Argentina; (4) posibilitar el acceso a recursos de cooperación internacional a una mayor cantidad y tipo de instituciones locales, aumentar los flujos de cooperación hacia el país y/o optimizar el uso de los recursos externos; (5) brindar insumos para realizar análisis de impacto y resultados de políticas y programas y, (6) aumentar los estándares de transparencia y empezar a desarrollar una cultura de rendición de cuentas.

15 Una vez consensuados cuáles serían los distintos usos potenciales de esta base, la pregunta obligada fue **¿cómo ponerla en marcha?**. En este sentido, constatamos un consenso generalizado acerca de que la construcción de la base debe ser incremental, sumando actores y tipos de cooperación en distintas etapas y en un proceso de prueba y error. La puesta en marcha de esta base debe ser motorizada tanto por actores de la sociedad civil como estatales. En este sentido, fue destacada la importancia del rol del Estado para garantizar la sustentabilidad de la base de datos. Es importante además que quien tenga a su cargo la generación y mantenimiento de la base de datos genere confianza acerca de los objetivos perseguidos por la base y los usos que se dará a dicha información. Finalmente, se destacó que es necesario definir el marco conceptual desde el cual se va a armar la base de datos, tomando en consideración el carácter dual de la cooperación internacional en Argentina.

16. Finalmente, el cuarto tema versó sobre **qué tipo de información debería contener la base**. Los actores involucrados en el proceso de cooperación hacia Argentina acordaron que la base debe contener información sobre donaciones provenientes de entidades privadas y gubernamentales, y destinadas tanto hacia organizaciones de la sociedad civil como gubernamentales. Debe además proveer información cuantitativa y cualitativa. Es necesario acotar la información que se quiere sistematizar, buscando no generar un trabajo adicional de recolección y sistematización por parte de quienes brindarán información. Si bien no se hará en esta primera etapa, fue generalizada la intención de abarcar en futuras etapas de la base, la cooperación que reciben las provincias argentinas. Finalmente, fueron resaltados los riesgos de tomar de forma acrítica indicadores desarrollados en otras regiones y bajo otros paradigmas.

Glosario

Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD): Subvenciones o préstamos a los países y territorios en la Parte I de la lista del CAD de beneficiarios de la ayuda (los países en desarrollo), que son: (a) llevadas a cabo por el sector oficial, (b) con la promoción del desarrollo económico y el bienestar como el objetivo principal, (c), en términos financieros concesionales [si es un préstamo, con un elemento de donación de al menos el 25 por ciento]. Además de los flujos financieros, la Cooperación Técnica se incluye en la ayuda. Subvenciones, préstamos y créditos para fines militares se excluyen. Pagos de transferencia a los particulares (por ejemplo, pensiones, indemnizaciones o pagos de seguros) en general no se cuentan (<http://www.oecd.org>).

Base de Datos: Una recolección lógica de información que está interrelacionada y que se gestiona y almacena como una unidad, por ejemplo, en el mismo archivo de computadora (<http://www.oecd.org>).

Beneficiarios: Individuos, grupos u organismos que se benefician, directa o indirectamente, de una intervención para el desarrollo, hayan sido o no los destinatarios de la intervención (<http://www.oecd.org>).

Cooperación Bilateral: Cooperación oficial directa entre dos países a través de organismos gubernamentales autónomos (<http://www.apci.gob.pe>).

Cooperación Descentralizada: En un sentido estricto, consiste en la cooperación realizada por las administraciones sub-estatales (gobiernos autónomos, diputaciones, ayuntamientos). En un sentido amplio, se trata de un nuevo enfoque de la cooperación caracterizado por la descentralización de iniciativas y de la relación con el Sur, por la incorporación de una amplia gama de nuevos actores de la sociedad civil y por una mayor participación de los actores de los países del Tercer Mundo en su propio desarrollo (<http://www.oecd.org>).

Cooperación Financiera: Toda transferencia concedida para la financiación de actividades orientadas al desarrollo del país receptor (<http://www.oecd.org>), que se canaliza bajo la forma de fondos reembolsables o no reembolsables (<http://www.apci.gob.pe>).

Cooperación Horizontal: Movilización e intercambio de recursos humanos, técnicos, financieros y materiales, de experiencias y tecnologías apropiadas entre países con realidades nacionales similares. También se conoce como Cooperación Técnica entre Países en Desarrollo (CTPD) o Cooperación Sur Sur (<http://www.apci.gob.pe>).

Cooperación Internacional: Es la relación que se establece entre dos o más países, organismos u organizaciones de la sociedad civil, con el objetivo de alcanzar metas de desarrollo consensuadas (<http://www.undp.org>).

Cooperación Internacional al Desarrollo o Ayuda al Desarrollo: Conjunto de actuaciones, realizadas por actores públicos y privados, entre países de diferente nivel de renta, con el propósito de promover el progreso económico y social de los países del Sur, de modo que sea más equilibrado en relación con el Norte y resulte sostenible (<http://www.oecd.org>).

Cooperación Multilateral: Cooperación oficial que brindan las agencias, instituciones, organizaciones u organismos multilaterales autónomos a los países en vías de desarrollo (www.oecd.org).

Cooperación Sur-Sur: es la cooperación que otorgan los países en vías de desarrollo o medianamente desarrollados a otros países que se encuentran en el proceso similar de desarrollo (<http://www.jica.go.jp/mexico/csursur.htm>).

Cooperación Técnica: Incluye tanto (a) subvenciones a los nacionales de los países receptores recibiendo educación o entrenamiento allí o en el exterior y b) pagos a consultores, asesores y personal similar así como a profesores y administradores trabajando en países receptores (incluyendo el costo del equipamiento asociado). Asistencia de este tipo previstas específicamente para facilitar la ejecución de un proyecto de capital se incluye de forma conjunta entre los proyectos bilaterales y los gastos de los programas, y no identificados por separado como la cooperación técnica en las estadísticas de los flujos globales (www.oecd.org).

Cooperación Triangular: Asociación de una fuente tradicional de cooperación (bilateral o multilateral) y un país de desarrollo medio, otorgante de cooperación horizontal, para concurrir conjuntamente en acciones a favor de una tercera nación en desarrollo (<http://www.mmree.gov.ec>).

Cooperación Vertical: Es aquella que se da entre un país desarrollado y otro en vías de desarrollo o de menor nivel de desarrollo (<http://www.accionsocial.gov.co>).

Desembolso: Transferencia internacional de recursos financieros, o de bienes o servicios, valorados al costo en el cual incurre el donante (<http://www.oecd.org>).

Destinatarios: Beneficiarios y otras partes interesadas de una intervención para el desarrollo (<http://www.oecd.org>).

Donante: Ente gubernamental o privado que voluntariamente cede fondos de asistencia para el desarrollo (<http://www.apci.gob.pe>).

Eficacia: Medida en que se lograron o se espera lograr los objetivos de la intervención para el desarrollo, tomando en cuenta su importancia relativa. Se utiliza también como medida agregada o juicio sobre el mérito o el valor de una actividad, es decir, el grado al cual una intervención ha logrado, o se espera que logre, sus principales objetivos pertinentes de manera eficaz, en forma sostenible, y con un impacto institucional positivo en el desarrollo (<http://www.oecd.org>).

Eficiencia: Medida en que los recursos/insumos (fondos, tiempo, etc.) se han convertido económicamente en resultados (<http://www.oecd.org>).

Evaluación: Apreciación sistemática y objetiva de un proyecto, programa o política en curso o concluido, de su diseño, su puesta en práctica y sus resultados. El objetivo es determinar la pertinencia y el logro de los objetivos, así como la eficiencia, la eficacia, el impacto y la sostenibilidad para el desarrollo. Una evaluación deberá proporcionar información creíble y útil, que permita incorporar las enseñanzas aprendidas en el proceso de toma de decisiones de beneficiarios y donantes (<http://www.oecd.org>).

Fondos Reembolsables: Financiamiento en efectivo, bajo condiciones de interés y de tiempo favorables, para el desarrollo de actividades económicas de una fuente en un país en vías de desarrollo (<http://www.mincomercio.gov.co>).

Fondos No Reembolsables: Asignación de recursos en efectivo, con el objeto de apoyar proyectos o actividades de desarrollo. Los fondos no reembolsables implican que no se contrae deuda al aceptarlos (<http://www.mincomercio.gov.co>).

Impactos: Efectos de largo plazo positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por una intervención para el desarrollo, intencionalmente o no (<http://www.oecd.org>).

Indicador: Variable o factor cuantitativo o cualitativo que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros, reflejar los cambios vinculados con una intervención o ayudar a evaluar los resultados de un organismo de desarrollo (<http://www.oecd.org>).

Instituciones Financieras Internacionales: Constituyen bancas multilaterales de fondos que responden a diferentes propósitos, tales como la regulación del comercio o la promoción del desarrollo, entre otros. Generalmente, nacen de acuerdos internacionales bilaterales o multilaterales, y pueden tener alcance local, regional e internacional (<http://www.raci.org.ar/manual>).

Organismo Gubernamental: Toda entidad que depende directa o indirectamente de un gobierno (<http://www.civil-society.oas.org>).

Organismo No Gubernamental: Toda entidad nacional o internacional integrada por personas naturales o jurídicas de carácter privado (<http://www.civil-society.oas.org>). Son las organizaciones de la sociedad civil que no poseen fines de lucro.

Organizaciones de la Sociedad Civil: Instituciones, organizaciones o entidades nacionales o internacionales integradas por personas naturales y jurídicas de carácter no gubernamental (<http://www.civil-society.oas.org>).

Organismo o Agencia Bilateral: Entidad gubernamental que responde a un solo país. Las relaciones de cooperación se efectúan de gobierno a gobierno a través de las embajadas, agencias de cooperación y/o entidades de coordinación técnica. (<http://accionsocial.gov.co>).

Organismo o Agencia Multilateral: Entidad internacional integrada por varios países, de carácter político, regional o sectorial. Otorga o ejecuta cooperación con sus propios recursos o con fondos entregados por los países miembros para programas concretos (<http://accionsocial.gov.co>).

Resultado: Producto, efecto o impacto (intencional o no, positivo y/o negativo) de una intervención para el desarrollo (<http://www.oecd.org>).

Subvención / Donación / Grant : Transferencias en efectivo, bienes o servicios para el cual no es requerido un reembolso (<http://www.oecd.org>).

Anexo I: Metodología

Este trabajo fue concebido como un insumo para reflexionar y debatir sobre el contenido y diseño de una base de datos sobre flujos de cooperación internacional para Argentina.

En este marco, el **relevamiento de la experiencia internacional y nacional** tuvo como objetivo central conocer las fuentes y tipo de información sobre fondos no reembolsables (AOD y donaciones privadas) destinados a Argentina en el área de infraestructura social. Esta labor procuró, además, detectar prácticas innovadoras en la presentación, sistematización y gestión de este tipo de información, observando a su vez, la metodología de relevamiento y procesamiento de datos.

El criterio de selección de **gobiernos donantes** respondió a su presencia sostenida y relevancia en la región y Argentina (AOD promedio para 2004- 2007). También se contempló de forma complementaria. Su alto perfil en la definición de políticas de cooperación y desarrollo a nivel global. Para los principales donantes en Argentina¹¹², también relevamos los desarrollos específicos de las delegaciones en el país y en los casos en que hubiera, los relevamos de forma separada. En total, se relevaron 26 organizaciones de 13 gobiernos donantes¹¹³. En cuanto a la **cooperación multilateral**, relevamos 8 instituciones con importancia en nuestro país, que incluyen organismos intergubernamentales como la Unión Europea y agencias del sistema de Naciones Unidas, junto a la banca multilateral (tanto para nuestra región como para otras) y la OCDE. Finalmente, también incluimos a un grupo de 12 donantes privados (europeos, norteamericanos y latinoamericanos) en función de su relevancia y presencia en la región para el período 2004-2006.

La selección de las **instituciones receptoras** incorporó información sobre gobiernos y organizaciones de la sociedad civil. Para los 12 **gobiernos receptores** se aunaron distintos criterios que determinaron la selección de países de ingreso medio de la región¹¹⁴, países que reciben mayor cantidad de cooperación en términos absolutos¹¹⁵ en América Latina y países con mayor nivel de AOD en la actualidad a nivel mundial —y para las cuales la cooperación oficial constituye una importante proporción de su presupuesto nacional¹¹⁶. También relevamos algunas de las principales **organizaciones no gubernamentales internacionales**, poniendo especial énfasis en aquellas que se dedican a temas de cooperación, desarrollo o transparencia y rendición de cuentas.

En cuanto a la **Argentina**, relevamos tanto los esfuerzos de sistematización por parte de 6 instituciones estatales como los niveles de información sobre cooperación internacional brindados por organizaciones de la sociedad civil (OSC) que son receptoras de cooperación no reembolsable¹¹⁷. Se contemplaron los principales organismos estatales responsables de cooperación internacional en el ámbito nacional, incluyendo también otras dependencias estatales relevantes para la cooperación. También relevamos organizaciones de la sociedad civil receptoras de fondos. Para estas últimas incluimos a las 15 organizaciones sociales miembros de RACI, incorporando también a la propia red de OSC y a 2 organizaciones vinculadas al trabajo en materia de transparencia y acceso a la información.

El **relevamiento sobre la literatura académica y aplicada** consistió en una búsqueda bibliográfica de 13 revistas académicas de desarrollo y relaciones internacionales en idioma inglés así como 16 revistas académicas latinoamericanas para el período 2005-8. Durante la búsqueda bibliográfica se utilizó el criterio de bola de nieve por lo que los artículos y libros más mencionados anteriores a la fecha de búsqueda fueron también relevados. También se realizó una búsqueda bibliográfica sobre los documentos producidos por 23 organizaciones de la sociedad civil, redes y *think tanks* del exterior.

Los dos componentes del relevamiento mencionado fueron realizados entre los meses de enero y abril de 2009. Un listado completo de las organizaciones y revistas académicas relevadas se encuentra disponible en el Anexo II. Este trabajo se completó con una serie de **reuniones de discusión y entrevistas con diversos actores del proceso de cooperación internacional hacia Argentina** (ver Anexo III) que tuvieron lugar entre los meses de mayo y junio de

112 Italia, España, Francia, Alemania y Japón. Según datos OCDE-CAD (promedio 2005-2006).

113 Estados Unidos, Alemania, España, Francia, Canadá, Italia, Noruega, Suiza, Países Bajos, Japón y Gran Bretaña.

114 Brasil, Chile, Colombia y Perú.

115 Haití, Nicaragua y Bolivia.

116 Irak, Afganistán, Mozambique y Nigeria.

117 Según surge de nuestro relevamiento, no existe información acerca de qué proporción del total de fondos provenientes de la cooperación no reembolsable que recibe Argentina se canaliza a través de organizaciones de la sociedad civil.

Anexo II: Listado de organizaciones y revistas académicas relevadas¹¹⁸
A. Organizaciones (Total: 113)
1. Experiencias internacionales (capítulo 3)
Donantes bilaterales (26)

<u>Organización¹</u>	<u>País</u>	<u>Página Web</u>
Ministerio Federal de Cooperación Económica y el Desarrollo (BMZ)	Alemania	http://www.bmz.de/en/index.html
Cooperación Técnica Alemana (GTZ) [^]	Alemania	http://www.gtz.de/en/index.html
Grupo Bancario (KfW)	Alemania	http://www.kfw-entwicklungsbank.de/EN_Home/index.jsp
Agencia Canadiense de Cooperación Internacional (CIDA)	Canadá	http://les.acdi-cida.gc.ca/project-browser
Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo de Canadá (IDRC)	Canadá	http://www.idrc.ca
Corporación de desafíos del Milenio (MCC)	Estados Unidos	http://www.mcc.gov
Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)	Estados Unidos	http://www.usaid.gov/espanol
Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) [^]	España	http://www.aecid.es/web/es/cooperacion
Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación Española (MAEC)	España	http://www.maec.es
Fondo Finlandés para la cooperación industrial (FinnFund) [*]	Finlandia	http://www.finnfund.fi
Ministerio de Relaciones Exteriores de Finlandia (MAEFinn)	Finlandia	http://formin.finland.fi
Agencia Francesa de Desarrollo (AFD)	Francia	http://www.afd.fr
Ministerio de Asuntos Exteriores y Europeos de Francia (MAEF)	Francia	http://www.diplomatie.gouv.fr
Departamento de Desarrollo Internacional (DFID)	Gran Bretaña	http://aida.developmentgateway.org
Oficina exterior de la Comunidad de Nacionales (FCO)	Gran Bretaña	http://www.fco.gov.uk/en
Agencia de Cooperación Italiana en Argentina (ACI) [^]	Italia	http://www.cooperazione.org.ar
Ministerio de Relaciones Exteriores (MAEI)	Italia	http://www.cooperazioneallosviluppo.esteri.it/pdgcs/italiano/iniziativa/Paese.asp?id=27
Agencia de Cooperación Internacional de Japón (JICA) [^]	Japón	http://www.jica.go.jp/english
Ministerio de Asuntos Exteriores Japón (MAEJ)	Japón	http://www.mofa.go.jp/index.html

¹ Todas las siglas están por sus siglas en el idioma original.

¹¹⁸ Aquellas instituciones con * no fueron sistematizadas debido a no responder a los parámetros del relevamiento. Aquellas instituciones con ^ fueron relevadas la página matriz de la sede como la delegación en Argentina.

¹¹⁹ Todas las siglas están por sus siglas en el idioma original.

Departamento de Desarrollo Internacional (DFID)	Gran Bretaña	http://aida.developmentgateway.org
Oficina exterior de la Comunidad de Nacionales (FCO)	Gran Bretaña	http://www.fco.gov.uk/en
Oficina de Cooperación al Desarrollo de la Embajada de Italia en Buenos Aires	Italia	http://www.cooperazione.org.ar
Ministerio de Relaciones Exteriores (MAEI)	Italia	http://www.cooperazioneallosviluppo.esteri.it/pdgcs/italiano/iniziativa/Paese.asp?id=27
Agencia de Cooperación Internacional de Japón (JICA)^	Japón	http://www.jica.go.jp/english
Ministerio de Asuntos Exteriores Japón (MAEJ)	Japón	http://www.mofa.go.jp/index.html
Ministerio Noruego de Asuntos Exteriores (MAEN)	Noruega	http://www.regjeringen.no/en/dep/ud/selectedtopics/development_cooperation.html?id=1159
Agencia Noruega para la Cooperación y el desarrollo (NORAD)	Noruega	http://www.norad.no
Ministerio holandés de Asuntos Exteriores (MAEP)	Holanda	http://www.minbuza.nl/en/developmentcooperation
Ministerio de Relaciones Exteriores de Suecia (MAES)	Suecia	http://www.sweden.gov.se/sb/d/3102
Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI)	Suecia	http://www.sida.se/sida/jsp/sida.jsp?d=483&language=en_US
Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE)	Suiza	http://www.sdc.admin.ch/es/Pagina_principale
Secretaría de Estado para Asuntos Económicos Suizo (SECO)	Suiza	http://www.seco-cooperation.admin.ch/themen/infrastruktur/00211/00224/index.html?lang=fr

Donantes multilaterales (8)

<u>Institución</u>	<u>Página Web</u>
Banco Asiático de Desarrollo (ADB)	http://www.adb.org
Fondo de Desarrollo Asiático (ADF)	http://www.adb.org/ADF
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	http://www.iadb.org/projects/search.cfm?adv=true&lang=es
Banco Mundial (BM)^	http://web.worldbank.org
Europaid	http://ec.europa.eu/europeaid/index_en.htm
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)^	http://www.undp.org
Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)^	http://www.unicef.org
Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, Comité de Ayuda al Desarrollo (OCDE-CAD)	http://www.oecd.org/dac
Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, Sistema de Declaración de los Acreedores (OCDE-CRS)	http://stats.oecd.org/WBOS/Default.aspx?DatasetCode=CRSNEW

Donantes privados (12)

<u>Institución</u>	<u>País</u>	<u>Página Web</u>
Avina	Latinoamérica	http://www.avina.net
Fundación Ford	Estados Unidos	http://www.fordfound.org
Fundación Banco do Brasil	Brasil	http://www.fbb.org.br
Fundación Bradesco	Brasil	http://www.fb.org.br/Institucional
Fundación Telefónica	España	http://www.fundacion.telefonica.com
Fundación Repsol YPF	España	http://www.fundacionypf.org
Fundación Gates	Estados Unidos	http://www.gatesfoundation.org
Fundación Gordon y Betty Moore	Estados Unidos	http://www.moore.org
IIRSA*	Red Sudamericana	http://www.iirsa.org
Fundación Kellogg	Estados Unidos	http://www.wkkf.org
Petrobras	Brasil	http://www2.petrobras.com.br
The Welcome Trust*	Gran Bretaña	http://www.wellcome.ac.uk

Receptores - Gobiernos (12)

<u>Institución</u>	<u>País</u>	<u>Página Web</u>
Base de Datos de la Asistencia para el Desarrollo afgana (DAD)	Afganistán	http://dad.synisys.com/dadafghanistan
Ministerio de Economía de Bolivia	Bolivia	http://www.hacienda.gov.bo/formpresupuestaria/ppto2009/CLASIFICADOR_DE_ORGANISMOS_FINANCIADOS_sintetico_A09.pdf
Agencia Brasileira de Cooperación (ABC)	Brasil	http://www.abc.gov.br
Agencia de Cooperación Internacional Chilena	Chile	http://www.agci.gob.cl/cooperacion-internacional/que-recibe-agci
Dirección de Cooperación Internacional de Colombia	Colombia	http://www.cancilleria.gov.co:82/wps/portal/espanol!/ut/p/c1/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os_jQsKAwo2AXYwN_3yBTA6MwH7NAL1djl_dQE30_j_zcVP2CbEdFAliEiFo!/dl2/d1/L2dJQSEvUUt3QS9ZQnB3LzZfODVGOVVPMTMwR0dPNzAyRjhVMIRRQkowQTI!
Directorio de Inversión y Cooperación de Mozambique	Mozambique	www.dnpo.gov.mz
Ministerio de Cooperación de Haití	Haití	http://www.mpce.gouv.ht
Base de Datos de la Asistencia para el Desarrollo de Irak (DAD)	Irak	http://www.mop-iraq.org/dad/rc?sessionId=1235763076028850
Ayuda Oficial para el desarrollo para Mozambique (ODAMoz)	Mozambique	http://www.odamoz.org.mz/reports/indexsub.asp
Ministerios de Relaciones Exteriores de Nicaragua (MINREX)	Nicaragua	http://www.cancilleria.gob.ni/ministerio/sitemap.shtml
Ministerio Federal de Finanzas de Nigeria (FMF)	Nigeria	http://www.fmf.gov.ng
Agencia Peruana para la Cooperación Internacional (APCI)	Perú	http://www.apci.gob.pe

Receptores – Organizaciones sociedad civil (8)

<u>Institución</u>	<u>País</u>	<u>Página Web</u>
Información Accesible en Actividades de Desarrollo (AIDA)	Estados Unidos	http://aida.developmentgateway.org
Amnistía Internacional	Gran Bretaña	http://www.amnesty.org/es
DATA	Red Internacional	http://www.one.org/international
Greenpeace Internacional [^]	Red Internacional	http://www.greenpeace.org
Human Rights Watch	Estados Unidos	http://www.hrw.org/es
Oxfam Internacional	Gran Bretaña	http://www.oxfam.org/es
RED IDEEA*	Chile	http://ideea.cepal.org/ideea/ideea.htm
Transparencia Internacional	Alemania	http://www.transparency.org

1. Experiencia argentina (capítulo 4)

2.

Instituciones gubernamentales(6)

<u>Institución</u>	<u>Página Web</u>
Dirección General de Cooperación Internacional de Relaciones Exteriores - Ministerio de Relaciones Exteriores Comercio Internacional y Culto	http://www.mrecic.gov.ar
Ministerio de Salud	http://www.msal.gov.ar
Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito del Ministerio de Economía	http://www.mecon.gov.ar
Ministerio de Desarrollo Social	http://www.desarrollosocial.gov.ar
Dirección Nacional de Cooperación Internacional de Ministerio de Educación	http://www.me.gov.ar/dnci
Iniciativa Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones (SEPA) ¹	http://www.iniciativasepa.org/argentina
Dirección Nacional de Evaluación de Proyectos con Financiamiento Externo de Jefatura de Gabinete de Ministros	http://www.jgm.gov.ar

Organizaciones de la sociedad civil (18)

<u>Institución</u>	<u>Página Web</u>
Asociación Conciencia	http://www.conciencia.org
Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA)	http://www.amia.org.ar
Asociación por los Derechos Civiles (ADC)	http://www.adc.org.ar
Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS)	http://www.cels.org.ar
Centro de Estudios Sobre Nutrición Infantil (CESNI)	http://www.cesni.org.ar
Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC)	http://www.cippec.org
Fundación Ambiente y Recursos Naturales (FARN)	http://www.farn.org.ar
Fundación Cambio Democrático	http://www.cambiodemocratico.org
Fundación Cruzada Patagónica	http://www.cruzadapatagonica.org
Fundación Compromiso	http://www.compromiso.org
Fundación Desarrollar Argentina	http://www.desarrollar.org
Fundación Huésped	http://www.huesped.org.ar
Fundación Poder Ciudadano	http://www.poderciudadano.org
Fundación Sustentabilidad, Educación y Solidaridad (SES)	http://www.funds.es.org.ar
Fundación Vida Silvestre Argentina	http://www.vidasilvestre.org.ar
HelpArgentina	http://www.helpargentina.org
Malba – Fundación Costantini (Museo de Arte Latinoamericano de Buenos Aires)	http://www.malba.org.ar/web
Red Argentina para la Cooperación Internacional (RACI)	http://www.raci.org.ar

3. Usos de Sistemas de Información (Capítulo 5)
OSC, redes, think tanks (23)

<u>Institución</u>	<u>País</u>	<u>Página Web</u>
Action Aid	Internacional	http://www.actionaid.org
Action Aid UK	Inglaterra	http://www.actionaid.org.uk
Afrodad	Zimbabwe	http://www.afrodad.org/
Aid Watch	Australia	http://www.aidwatch.org.au
Asociación Latinoamericana de organizaciones de promoción al desarrollo (ALOP)	Latinoamérica	http://www.alop.or.cr
Better Aid	Holanda	http://www.betteraid.org
Centro de Ayuda y del Gasto Público (CAPE)	Gran Bretaña	http://www.odi.org.uk/pppg/cape
Centro para el Desarrollo Global (CGD)	Estados Unidos	http://www.cgdev.org
Concord	Europa	http://www.concordeurope.org
DARA	España	http://www.daraint.org
Development Initiative	Gran Bretaña	http://www.devinit.org
Eurodad	Europa	http://www.eurodad.org
Estudios de desarrollo internacional (IDS)	Gran Bretaña	http://www.ids.ac.uk/
Instituto Alemán de Desarrollo (GDI)	Alemania	http://www.die-gdi.de
Instituto del Tercer Mundo	Uruguay	http://www.item.org.uy
Latindadd	Latinoamérica	http://www.latindadd.org/
Paris 21	Francia	http://www.paris21.org/
Plataforma 2015 y más	España	http://www.2015ymas.org
Publish What You Fund	Gran Bretaña	http://www.publishwhatyoufund.org/
Reality of Aid (ROA)	Internacional	http://www.realityofaid.org/
Red de Desarrollo Global (GDNet)	India	http://www.gdnet.org
Social Watch	Internacional	http://www.socialwatch.org
Third World Network	Internacional	http://www.twinside.org.sg/

A. REVISTAS ACADÉMICAS (TOTAL: 29)

1. Revistas en idioma inglés (13)

Development
Development and Change
Development Policy Review
European Journal of Development Research
Governance
Journal of Development Research
Journal of Development Studies
Journal of International Development
Policy and Politics
Policy Studies Journal
Public Administration and Development
Public Administration Review
World Politics

2. Revistas en idioma español (16)

Boletín Educativo en América Latina y el Caribe
CEPAL
Cooperación Sur
Cooperación y Desarrollo
Debates Latinoamericanos
Desarrollo Económico
Desarrollo y Sociedad
Estudios Internacionales
IDEA: Ideas para el Desarrollo de las Américas
Instituto Argentina de Estudios Estratégicos y Relaciones Internacionales
Nueva Sociedad
Políticas de Desarrollo
Revista Brasileira de Política Internacional
Revista Iberoamericana de Educación
Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico
Zona Educativa

Anexo III: Listado de participantes. Encuentros de discusión y entrevistas**A. Encuentros de Discusión****1. Encuentro I Instituciones donantes de cooperación internacional y Expertos.**

Fecha: Lunes 4 de mayo de 2009, 9.30 - 12.30 hs.

Lugar: Auditorio de la Universidad de Palermo

- Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Pablo Valenti, Especialista Sectorial.
- Banco Mundial, Ricardo Schusterman, Consultor Especialista en Desarrollo Social.
- Embajada de Finlandia, Anna-María Salomaa, Primer Secretario.
- Embajada de Gran Bretaña: Constanza Galli, Gerente de Proyectos de Cooperación.
- Embajada de Italia Oficina de Cooperación, Gabriele Italiano, Representante por la Oficina de Cooperación Italiana.
- Fundación AVINA, Carlos March, Representante Buenos Aires.
- Fundación Ford, Martín Abregú, Representante Región Andina y Cono Sur y Oficial del Programa Gobernabilidad Democrática y Sociedad Civil.
- Universidad del Salvador (USAL), Federico Merke, Coordinador Académico y Profesor de la Maestría de Relaciones Internacionales de la USAL y Subsecretario académico del Consejo Argentino para la Relaciones Internacionales (CARI).
- Universidad de Palermo (UP), Roberto Saba, Decano de la Facultad de Derecho de la UP y Profesor de Derecho Constitucional de la Facultad de Derecho, especialista en libertad de expresión y acceso a la información.

2. Encuentro II Instituciones Estatales y Expertos

Fecha: Lunes 11 de mayo de 2009, 10 - 13 hs.

Lugar: Casa Natura

- Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) Unidad de Cooperación, Lic. Alejandra Kern, Coordinadora.
- Jefatura de Gabinete de Ministros Secretaría de Relaciones Parlamentarias - Subsecretaría para la Reforma Institucional y Fortalecimiento de la Democracia, Dr. Germán Stalker, Coordinador de Implementación de Políticas Participativas.
- Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Dirección Nacional de Relaciones Internacionales Área Bilateral, Lic. María Eugenia Tola, Coordinadora.
- Ministerio de Educación Dirección Nacional de Cooperación Internacional, Lic. Miguel Vallone, Director.
- Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos Oficina Anticorrupción, Lic. Gerardo Matías Serrano, Director de Planificación de Políticas de Transparencia.
- Ministerio de la Producción - Dirección Provincial de Inversiones y Cooperación Internacional, Lic. Lara Manguel, Directora de Cooperación Internacional.
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto Dirección General de Cooperación Internacional (DGCIN), Embajadora Julia Levi, Directora General.
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto Dirección General de Cooperación Internacional Área de Cooperación Multilateral, Consejero Marcelo Suárez Salvia, Director.
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto Dirección General de Cooperación Internacional Área de Cooperación Bilateral, Ministro Jorge Biga, Director.
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto Dirección General de Cooperación Internacional Unidad Fondo Argentino de Cooperación Horizontal (Fo-Ar), Consejero Alessandra Viggiano Marra, Coordinadora.
- Municipio de Morón, Provincia de Buenos Aires Dirección de Cooperación Internacional, Lic. Airy Maragall, Directora.
- Municipio General Pueyrredón, Mar del Plata, Provincia de Buenos Aires Dirección en Relación con las ONGs, Lic. Andrea Abraham, Coordinadora.
- Municipio de Zárate, Provincia de Buenos Aires Dpto. de Relaciones Públicas e Internacionales, Lic. María Gracia González, Jefa de Departamento.

3. Encuentro III Organizaciones de La Sociedad Civil y Expertos

Fecha: Miércoles 13 de mayo de 2009, 9.30 - 12.30 hs.

Lugar: Auditorio de la Universidad de Palermo

- Asociación Civil por los Derechos Civiles (ADC): Álvaro Herrero, Director Ejecutivo.
- Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia (ACIJ): Martín Sigal, Director Ejecutivo.
- Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC): Nicolás Ducoté, Director General.
- Equipo Latinoamericano de Justicia y Género (ELA): Natalia Gherardi, Directora Ejecutiva.
- Fundación Compromiso: Mariana Lomé, Directora Ejecutiva.
- Fundación Huésped: Kurt Frieder, Director Ejecutivo.
- Fundación SES: Alejandra Soya, Directora Adjunta.
- Universidad de Buenos Aires (UBA): Gustavo Gamallo, Profesor de la Facultad de Derecho, Facultad de Ciencias Sociales y Asesor Externo de la Red Interamericana para la Democracia.
- Universidad de San Andrés (UdeSA): Fabián Repetto, Profesor de la Maestría de Administración y Políticas Públicas y Co-director del Programa de Incidencia de la Sociedad Civil de CIPPEC.
- Universidad Torcuato Di Tella (UTDT): Mónica Hirst, Profesora e Investigadora del Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

B. Entrevistas

- Gustavo Gamallo, Profesor de la Facultad de Derecho de la UBA y Asesor Externo de la Red Interamericana para la Democracia. Ex coordinador de SIEMPRO.
Fecha: 25 de febrero de 2009.
- Nicolás Raigorosky, Director de Unidad de Financiamiento de Créditos Internacionales, Ministerio de Salud de la Nación.
Fecha: 23 de febrero de 2009.
- Alberto Cesar Croce, Director Ejecutivo de Fundación SES.
Fecha: 1 de abril de 2009.
- Gastón Chillier, Director Ejecutivo del CELS.
Fecha: 24 de abril de 2009.
- Laura Alonso, Directora Ejecutiva de Poder Ciudadano.
Fecha: 18 de mayo de 2009.
- Inés Castro, Directora de Desarrollo Institucional de CIPPEC
Fecha: 30 de mayo de 2009.
- Marcela Gorla, Asesora del Sector Cooperación de la Delegación de la Comisión Europea en la República Argentina.
Fecha: 11 de junio de 2009.

Anexo IV: Referencias bibliográficas

- Accra High-Level Forum (2008). "Issue note 5: mutual accountability".
Disponible en <http://weca.files.wordpress.com>
- Action Aid (2008). "Making aid accountable and effective. The challenge for the Third High Level Forum on aid effectiveness. Accra, Ghana 2008".
Disponible en <http://www.actionaid.org/docs/>
- Agg, Catherine (2006). "Winners or losers? NGOs in the current aid paradigm". *Development* 49 (2): 15-21.
- Alasino, Enrique (2008). "Perú: ¿El reino de las ONG? Armonización de los donantes: Entre la eficacia y la democratización. Estudio de caso III". *Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior FRIDE* 49.
- Alesina, Alberto (2000). "Who gives foreign aid to whom and why?". *Journal of Economic Growth* 5: 33-63.
- Altemani De Oliveira, Henrique (2006). "China-Brasil: perspectivas de cooperación sur-sur". *Nueva Sociedad* 203: 138-147, Buenos Aires.
- Azpuru, Dinorah; Steven E. Finkel; Aníbal Pérez Liñán y Mitchell Seligson (2008). "What has de United Stated been doing?". *Journal of Democracy* 19(2): 150-159.
- Bendell, Jem y Phyllida Cox (2007). "The donor accountability agenda". En Jordan L. y Peter Van Tuijl *NGO accountability: politics, principles and innovations*. London: Earthcan.
- Berthélemy, Jean-Claude (2006). "Bilateral donors' interest vs. recipients' development motives in aid allocation: Do all donors behave the same?". *Review of Development Economics* 10(2): 179-194.
- * Burnside, Craig y David Dollar (1997). "Aid, policies, and growth." *World Bank Policy Research Working Paper* No. 569252.
- De Renzio, Paolo (2006). "Aid, budgets and accountability: A survey article". *Development Policy Review* 24 (6): 627-645.
- Department for Internactional Development - DFID (2007). "Characteristics of Different External Audit Systems".
Disponible en <http://www.dfid.gov.uk>
- Dollar, David y Lant Pritchett (1998). "Assesing aid what works, what doesn't, and why". *Policy Research Report*. Washington, D.C.: World Bank.
- Dollar, David y Victoria Levin (2006). "The Increasing Selectivity of Foreign Aid, 1984-2003". *World Development* 34(12): 2034-2046.
- Droop, James, Paul Isenman y Maki Mlalazi (2008). "Paris declaration on aid effectiveness: Study of existing mechanisms to promote mutual accountability (ma) between donors and partner countries at the international level". *OPM draft final report*.
- Easterly, William (2007). "The white man's burden: why the west's efforts to aid the rest have done so much ill and so little good". *United States: Penguin books*.
- Ebrahim, Alnoor (2003). "Accountability in practice: mechanisms for NGOs". *World Development* 31(5): 813-829.
- * Eyben, Rosalyn (2008). "Power, mutual accountability and responsibility in the practice of international aid: a relational approach". *Institute of Development Studies Working Papers* 305. Brighton, UK: Institute of Development Studies.
- Eyben, Rosalind y Stephen Lister (2004). "Why and how to aid Middle Income Countries". *Institute of Development Studies Working Paper* 231. Brighton, UK: Institute of Development Studies.
- Finkel, Steven E. (2006). "Effect of U.S foreign assistance on democracy building: results of a cross-national quantitative study". *World Politics* 59: 404-439.

- Finkel, Steven E.; Aníbal Pérez-Liñán; Mitchell A. Seligson y C. Neal Tate. (2008). "Deepening our understanding of the effects of US foreign assistance on democracy building, Final Report". United States: USAID.
- Fox, Jonathan (2007), "The uncertain relationship between transparency and accountability". *Development in Practice* 17(4), 663-671.
- Greenhill, Romilly y Watt Et Al. (2005). "Real aid: an agenda for making aid work". Action Aid International, Johannesburgo.
- Headey, Derek (2008). "Geopolitics and the effect of foreign aid on economic growth: 1970-2001". *Journal of International Development* 20: 1611-180.
- The International Development Research Centre - IDRC (2008). "Emerging Donors Study". Canadá: IDRC. Disponible en http://www.eepsea.org/en/ev-140964-201-1-DO_TOPIC.html
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la Argentina - INDEC (2008). "Estimaciones trimestrales del balance de pagos y de activos y pasivos externos de la República Argentina. 2007 y 3 trimestres de 2008". [Http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/19/balance_3_trim_08.pdf](http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/19/balance_3_trim_08.pdf)
- John de Sousa, Sarah-Lea (2008). "Brasil como nuevo actor del desarrollo internacional, la cooperación sur-sur y la iniciativa IBSA". Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior FRIDE.
- Jones, Nicola y Jon Young (2007). "Setting the scene: situating DFID's research funding policy and practice in an international comparative Perspective." London: Overseas Development Institute (ODI).
- Litvosky, Alejandro (2005). "Development as accountability". En *Pathways to Accountability: A Short Guide to the GAP Framework*. Mónica Blagescu, Lucy de Las Casas y Robert Lloyd. London, UK: One World Trust (OWT).
- Lucioni, Luis (2003). "Orientación del financiamiento de organismos internacionales a provincias". Buenos Aires : CEPAL.
- Mavrotas, George (2005). "Aid heterogeneity: looking at aid effectiveness from a different angle". *Journal of International Development* 17: 1019-1036.
- Muhammed, Islam (2005). "Regime changes, economic policies and the effect of aid on growth". *Journal of Development Studies* 41(8): 1467-1492.
- Mutasa, Charles (2009). "Accountability in aid effectiveness". AFRODAD.
- Neumayer, Eric (2005). "Is the allocation of food aid free from donor interest bias?". *Journal of Development Studies* 41(3): 394-411.
- Ocampo, José Antonio (2006). "Cooperación financiera regional". CEPAL 91. Santiago de Chile: CEPAL.
- O'Donnell, Guillermo (2002). "Acerca de varias accountabilities y sus interrelaciones". En Enrique Peruzzotti y Catalina Smulovitz (eds.). *Controlando la política. Ciudadanos y medios en las nuevas democracias Latinoamericanas*. Buenos Aires: Temas.
- _____. (2003). "Horizontal accountability: the legal institutionalization of mistrust". En Scott Mainwaring and Christopher Welna (eds). *Democratic accountability in Latin America*. Oxford: Oxford University Press.
- OECD DAC (2005). "Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo". OECD. [Http://www.oecd.org/dataoecd/53/56/34580968.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/53/56/34580968.pdf)
- Paxton, Pamela y Stephen Knack (2008). "Individual and country-level factors affecting support for foreign aid". Policy Research Working Paper Series 4714. The World Bank. Washington DC, USA.
- Peruzzotti, Enrique y Catalina Smulovitz (2001). "Accountability social: la otra cara del control". En Enrique Peruzzotti y Catalina Smulovitz (eds.) *Controlando la política. Ciudadanos y Medios en las nuevas democracias Latinoamericanas*. Buenos Aires: Temas.
- Przeworski, Adam; Susan C. Stokes y Bernard. Manin. (1999). *Democracy, accountability and representation*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Red Argentina para la Cooperación Internacional - RACI (2008). "Manual para facilitar el acceso a la cooperación internacional - Una herramienta de fortalecimiento para las organizaciones de la sociedad civil". Disponible en: <http://www.raci.org.ar/manual/>
- Reinhardt Gina Yannitell (2006). "Shortcuts and signals: an analysis of the micro-level determinants of aid allocation, with case study evidence from Brazil". *Review of Development Economics* 10(2): 297-312.
- Sachs, Jeffrey (2005). "The end of poverty: economic possibilities for our time." United States: Penguin Press.
- Santiso, Carlos (2004). "Legislatures and budget oversight in Latin America: strengthening public finance accountability in emerging economies". *OECD Journal of Budgeting* 4 (2).
- Schedler, Andreas (1999). "Conceptualizing accountability". En Andreas Schedler, Larry Diamond y Marc F. Plattner (eds.). *The Self-Restraining State. Power and Accountability in New Democracies*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Schraeder Peter; Steven W. Hook; and Bruce Taylor Tables (1998). "Clarifying the Foreign Aid Puzzle: A Comparison of American, Japanese, French, and Swedish Aid Flows". *World Politics* 50 (2): 294-323.
- Secretaría General de Iberoamérica (2008). "Estudios SEGIB N° 3: II Informe de la Cooperación Sur-Sur en Iberoamérica". Disponible en http://www.segib.org/documentos/esp/sur_sur_web_ES.PDF
- Sevares, Julio (2007). "¿Cooperación sur-sur o dependencia a la vieja usanza?: América Latina en el comercio internacional". *Nueva Sociedad* 207.
- Sobhan, Rehman (2002). "Aid effectiveness and policy ownership". *Development and Change* 33(3): 539-548.
- Verschoor, Arjan (2006). "Aid, social policies and pro-poor growth". *Journal of International Development* 18: 519-532.
- Wenar, Leif (2006). "Accountability in international development aid". *Ethics and International Affairs* 20(1): 1-23.
- Whitty, Brendan (2008). "Accountability principles for research organisations", One World Trust (OWT), Briefing Paper No. 113. London: One World Trust.
- Youngs, Richard (2008). "What has Europe been doing?". *Journal of Democracy* 19(2): 160-169.
- Hicks, Robert L.; Bradley C. Parks; J. Timmons Roberts y Michael J. Tierney (2008). "Greening aid? Understanding the environmental impact of development assistance". New York, United States: Oxford University Press.

Información para el Desarrollo

Los flujos de la Cooperación Internacional hacia la Argentina

en perspectiva comparada

Este trabajo forma parte de la iniciativa “*Optimizando la Cooperación Internacional: hacia un enfoque estratégico para la Argentina*”, que busca fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas y transparencia doméstica en materia de provisión y utilización de los fondos de cooperación internacional. Para ello, el proyecto se propone construir un sistema de información de acceso público sobre el destino de estos recursos en Argentina. En este marco, el documento “*Información para el Desarrollo: los flujos de la Cooperación Internacional hacia la Argentina en perspectiva comparada*”, refleja experiencias relativas a la generación de información cuantitativa sobre estos recursos, a partir del relevamiento de 113 organizaciones de diferentes tipos y en diversas regiones y países. La investigación pone en evidencia que no es una práctica generalizada proveer información sobre flujos de cooperación internacional —mostrando significativas variaciones en términos de la calidad y cantidad de información producida en función del tipo de institución en cuestión (donante, receptor, gubernamental, privado, sociedad civil). Por otra parte, el trabajo da cuenta que varios países receptores de América Latina, poseen información desagregada sobre los fondos recibidos. Sin embargo, la Argentina presenta bajos niveles de información, tanto en relación a entidades estatales como organizaciones de la sociedad civil. A su vez, el análisis enfatiza los distintos usos que se hace de la información, tanto para el diseño de políticas, para el monitoreo y control social, como para la investigación académica. A pesar de que fue constatada la relevancia de los usos mencionados, la mayoría de las instituciones vinculadas a la cooperación no disponen o utilizan dicha información. La excepción está constituida por aquellos actores que tienen fines de investigación académica —aunque son muy pocos los análisis sobre la región latinoamericana y prácticamente nulos los relativos a la Argentina. Los resultados del trabajo fueron debatidos por un amplio abanico de actores vinculados a la cooperación internacional. De este modo fue posible conocer sus percepciones sobre las oportunidades y dificultades relativas a la puesta en marcha de un sistema de información sobre cooperación internacional para Argentina. Los mayores obstáculos se encuentran vinculados fundamentalmente con factores institucionales, culturales y económicos. Sin embargo, el estudio detecta los beneficios y potenciales usos de información de este tipo —avanzando incluso en la reflexión sobre propuestas alternativas para la construcción de mecanismos de rendición de cuentas y transparencia doméstica en materia de cooperación internacional.



Red Argentina para la
Cooperación Internacional

La Red Argentina para la Cooperación Internacional (RACI) comenzó a funcionar en abril de 2004, y desde marzo de 2007 la iniciativa se institucionalizó con la creación de una Coordinación Ejecutiva. Entre sus objetivos principales, la RACI busca desarrollar y optimizar las capacidades y recursos de las organizaciones de la sociedad civil, a través del fortalecimiento y la articulación institucional para capitalizar las oportunidades de cooperación internacional. Además, se propone servir a los agentes de cooperación internacional como una fuente sólida y fidedigna de información generada desde las organizaciones de la sociedad civil, que trabajan desde su vasta experiencia y trayectoria en el país para la solución de diversas problemáticas.

Red Argentina para la Cooperación Internacional (RACI)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires – República Argentina
info@raci.org.ar – www.raci.org.ar